456

382/—

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. М. ГОРЬКОГО

Н. М. УМРИЛОВА

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВНОСТЬ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ГРАММАТИКИ УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА В СРЕДНИХ КЛАССАХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ

(НА МАТЕРИАЛЕ МОРФОЛОГИИ) № 732

392 (47)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

392 (47)



КИЕВ—1968

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова
100313988

Работа выполнена в Научно-исследовательском институте педагогики УССР.

Научный руководитель доктор педагогических наук, профессор МЕДУШЕВСКИЙ А. П.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор ЖИЛКО Ф. Т.; кандидат педагогических наук, доцент СОКИРКО М. В.

Внешняя рецензия — Киевский государственный университет имени Т. Г. Шевченко, кафедра украинского языка.

Автореферат разослан « . . » . . . . . 1968 г.

Защита диссертации состоится « . . » . . . . 1968 г. на заседании совета факультета языка и литературы Киевского государственного педагогического института имени А. М. Горького (г. Киев, Бульвар Шевченко 22/24).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь Совета

В центре внимания работы средней общеобразовательной школы постоянно стоит вопрос о подготовке грамотных, с широким политехническим кругозором, инициативных, с коммунистическими убеждениями молодых людей, активно участвующих как в производственной, так в культурной и общественно-политической жизни нашего общества.

Указанные требования придают первостепенное значение тем дидактическим принципам, которые направлены на формирование прочных, действенных знаний, а также активности и самостоятельности учащихся в процессе обучения. Одним из них является принцип систематичности, который в обучении раскрывается через преемственно-перспективные связи знаний, умений и навыков.

Преемственность и перспективность играют особо важную роль при изучении грамматики в средней школе. Сведения по языку, получаемые учащимися в начальных классах, служат тем фундаментом, на котором формируется на последующих этапах обучения знание систематического курса грамматики. Существует тесная взаимосвязь в содержании и путях усвоения материала отдельных тем и разделов морфологии и синтаксиса. А практическое овладение грамматикой полностью основано на переносе теоретических знаний в область практики.

Об актуальности проблемы преемственности и перспективности в преподавании языка в современной школе свидетельствуют выступления в печати методистов и учителей-практиков (В. А. Добромыслов, М. Н. Лебедева, Н. С. Рождественский, М. М. Шкильнык, Я. С. Шлаган и др.). На совещании по координации научно-исследовательской работы в области методики преподавания русского языка, которое состоялось в апреле 1962 года в Москве, эта проблема была названа среди наиболее актуальных проблем, требующих серьезного исследования.

В общедидактическом плане рассматриваемая проблема разработана достаточно полно.

Преемственность с времен Яна Амоса Коменского всегда признавалась важнейшим принципом обучения. Особенное

внимание вопросу овладения знаниями путем расширения уже известного материала уделял К. Д. Ушинский.

В учении И. Павлова о высшей нервной деятельности человека, усматривающем основу обучения в бесконечном ряде взаимосвязанных условных рефлексов, дано физиологическое обоснование необходимости преемственно-перспективных связей в обучении. Последние исследования в этой области направлены на раскрытие роли и значения взаимосвязи старых и новых знаний для развития мышления и памяти учащихся, активности восприятия и осмысленности при запоминании материала, для стимуляции умственной деятельности детей.

В методике преподавания украинского языка обеспечение преемственности и перспективности признается необходимым условием научной организации обучения. Однако разработка конкретных вопросов этой проблемы имеет, как правило, ограниченный характер.

Единой системы, которая обеспечивала бы преемственность и перспективность в содержании, определенных организационных формах, методах и приемах обучения украинскому языку, с учетом условий, возникающих при параллельном изучении двух родственных языков, до сих пор не создано. Разработка такой системы и соответствующего комплекса учебно-методических материалов является исключительно важной задачей методической науки. Ее решение предполагает, в частности, применение новейших результатов исследования психологии и дидактики по этому вопросу в специфической области методики преподавания украинского языка.

Практика преподавания украинского языка в школах УССР значительно расходится с общедидактическими требованиями относительно преемственности и перспективности в изучении предмета. Кроме того, что их последовательное внедрение не нашло места в системе работы значительной части учителей, в самих способах реализации преемственности и перспективности при изучении украинского языка есть много невыясненного и нерешенного. Так, не определено оптимальное, с точки зрения преемственности знаний, соотношение между теоретическим и практическим изучением языка. Увлечение работами практического характера, свойственное подавляющему большинству учителей, приводит к нарушению преемственности в формировании грамматических и других языковых понятий.

Много новых вопросов возникает в связи с переходом школ на новые программы по украинскому языку. Осуществление преемственности и перспективности в методах ра-

боты с учащимися на различных этапах изучения языка, влияние преемственно-перспективных связей на повышение уровня теоретических знаний, на развитие устной и письменной речи, активизацию умственной деятельности учащихся в процессе усвоения новой прогаммы, рациональное использование времени при подаче и закреплении материала и т. д. — каждый из этих вопросов представляет собой важную методическую проблему, решение которой может иметь существенный научный и практический интерес.

В исследовании предпринята попытка разработать методику изучения грамматики (морфологии), которая последовательно реализовала бы требование преемственности и перспективности на протяжении усвоения определенного курса, а в связи с этим — выяснить целесообразное соотношение теории и практики в изучении соответствующего учебного материала.

Исследование выполнено на материале морфологии, изучаемом в V—VIII классах общеобразовательной школы.

Приступая к исследованию, мы полагали, что осуществление преемственно-перспективных связей при усвоении грамматики может обеспечить интенсивную и прочную связь между теоретическим материалом и работами практического характера, облегчить формирование умений подкреплять грамматические правила примерами и, наоборот, находить соответствующие грамматические правила для объяснения правописания и строения слов и предложений. При этом должно иметь место более прочное, чем обычно, усвоение знаний учащимися, уплотнение процесса изучения нового материала, высвобождение части отведенного для него времени, которое необходимо использовать для закрепления знаний, отработки практических умений и навыков.

Для решения поставленных задач была применена следующая методика исследования:

изучение опыта преподавания материала грамматики в V—VIII классах путем наблюдения, бесед, ознакомления с документацией, проведения консультаций и семинаров для учителей, а также систематизация собственного опыта;

проведение контрольных работ и анкетное обследование знаний учащихся на разных этапах изучения грамматического материала, стенографирование уроков с хронометражем отдельных их моментов, анализ и статистическая обработка полученных при этом данных;

анализ психолого-педагогических и методических исследо-

ваний по вопросам преемственно-перспективных связей в процессе обучения;

анализ новой программы украинского языка с точки зрения требований преемственности и перспективности в обучении;

экспериментальное обучение учащихся V—VIII классов с последующей проверкой уровня и прочности знаний, практических умений и навыков, а также навыков логического мышления.

Изучение состояния преподавания грамматики в V—VIII классах и наблюдение путей логического осмысливания учащимися учебного материала проводилось с 1954 по 1963 год в школах: № 70 г. Киева, № 3 г. Ровно, № 3 г. Костополя Ровенской обл., № 9 г. Каменец-Подольска и № 1 г. Черкасс.

При подготовке материалов обучающего эксперимента были проанализированы программы, учебники, методические пособия и статьи (дореволюционные, зарубежные, советские) по вопросам изучения грамматики в средней школе. На основании этого анализа, а также материалов по изучению состояния преподавания украинской грамматики, результатов констатирующего эксперимента, данных психолого-педагогических исследований, а также анализа проекта новой программы украинского языка были разработаны экспериментальные методические материалы для учителей.

Обучающий эксперимент проводился диссертантом и работающими под его руководством учителями на протяжении 4 лет в V—VIII классах школ № 70, № 95 и № 175 г. Киева, восьмилетней школы с. Крюковщина Киево-Святошинского района, № 4 г. Золотоноши Черкасской области. Всего было охвачено экспериментом 1516 учащихся.

Работая на протяжении 4-х лет с одними и теми же группами учащихся, мы имели возможность детально иссследовать влияние преемственно-перспективных связей при изучении грамматики на качество и прочность формируемых при этом знаний, умений и навыков, а также на развитие логического мышления учащихся.

Всего было проведено и проанализировано 650 уроков.

В методических материалах для проведения экспериментальных уроков было, в частности, указано:

какие знания, приобретенные детьми раньше, могут найти применение и быть использованными на уроке;

какие сведения могут быть расширены и углублены на уроке;

какой грамматический материал вызывает затруднения

при использовании его на практике и какой не вызывает.

Для учащихся контрольных и экспериментальных классов были подготовлены анкеты с вопросами, ответы на которые показали умение школьников устанавливать взаимосвязь с уже известным и тем, что будет изучаться на следующих этапах. Кроме анкетной (индивидуальной) проверки, была организована групповая проверка, с целью определить развитие логического мышления детей, а также интенсивность применения теоретических знаний на практике — как результат реализации преемственности и перспективности на уроках языка. При этом использовались:

стенографирование уроков, хронометраж;

наблюдение за работой учителя и учащихся, протоколирование ответов учащихся;

ведение учителями дневников;

проведение контрольных работ на определение степени усвоения знаний учащихся, развития логического мышления и умения использовать теоретические сведения на практике;

беседы с группами и отдельными учащимися во внеурочное время.

После проверки и уточнения в ходе эксперимента разработанной диссертантом методики была проведена работа по популяризации и внедрению ее в практику школ Украины. С этой целью опубликованы статьи, прочитаны доклады для учителей, завучей и методистов.

Проведенное исследование описано в диссертации, состоящей из вступления, трех глав, выводов и библиографии.

Во вступлении обосновывается актуальность темы, намечается направление исследования.

Первая глава — **«Педагогические основы преемственности и перспективности в изучении языка в средней школе»** — содержит психолого-педагогическое обоснование вопроса (§ 1), критический анализ известной методической литературы (§ 2 «Разработка проблемы в дореволюционной и советской методике преподавания языка»), материалы констатирующего эксперимента (§ 3 «Использование преемственности и перспективности в практике работы учителей украинского языка»), а также анализ курса грамматики в проекте новой программы украинского языка (§ 4 «Усовершенствование структуры учебного материала по грамматике»).

Овладеть предметом можно лишь при условии осознания внутренней логики самого предмета, а это имеет место тогда, когда обучение целеустремленно, разделы и отдельные воп-

росы курса изучаются в системе, в тесной взаимосвязи, при постепенном расширении и усложнении изучаемого, с обеспечением подготовки к овладению материалом на последующих этапах.

Преемственность — это опора на пройденное, использование и дальнейшее развитие знаний, умений и навыков учащихся, осуществление разнообразных связей, в результате чего образуется система знаний.

Перспективность — продолжение преемственности. Это, по сути, другая сторона одного процесса. Обеспечивая перспективность, учитель готовит учащихся к усвоению того материала, который будет изучаться позже, на последующих этапах обучения.

Физиологическое обоснование необходимости использования преемственности в обучении дает учение Павлова о высшей нервной деятельности человека.

Чрезвычайно важным для понимания процесса развития знаний учащихся и их систематизации имеет понятие динамической системности.

Динамическая системность мозга является тем его свойством, которое регулирует процесс накопления знаний, определяет взаимосвязи и соотношения старых и новых знаний.

Большое значение в исследовании вопросов преемственности и перспективности имеют результаты Павлова и его школы в изучении «механизма» образования и угасания условных рефлексов. Условный рефлекс можно выработать только на базе безусловного и условно рефлекторного подкрепления новых временных связей.

Разнообразие форм и средств подкрепления знаний и их систематизации обеспечивает исключительно широкие возможности осуществления преемственности в обучении, а отсюда — повышение качества глубины и прочности усвоения системы знаний учащихся.

Динамическая системность работы мозга предусматривает не только опору на старые знания. Новые и старые знания находятся во взаимодействии. Благодаря этому имеет место не одностороннее влияние старых знаний на формирование новых, а и развитие старых знаний под влиянием образования новых. С этой точки зрения приобретаемые в процессе учения знания могут сохраняться только при условии, если они развиваются в новых связях, связываются с имеющимися знаниями, если они систематически используются в разнообразных новых ситуациях.

Роль и значение взаимосвязи старых и новых знаний для

развития мышления и памяти учащихся, активности восприятия и осмысливания материала при запоминании его, а также для стимуляции умственной деятельности детей раскрыты в исследованиях известных советских психологов, работающих в области возрастной психологии учащихся,— Л. В. Занкова, Д. Н. Богоявленского, Н. А. Менчинской.

Опираясь на психологические исследования, можно утверждать, что обучение содействует развитию учащихся, если в нем не только используются ранее выработанные, но и формируются новые познавательные и практические действия, необходимые для овладения более сложным содержанием, если эти действия осознаются и обобщаются учащимися, преобразуются в системы взаимосвязанных прямых и обратных передвижных мыслительных операций, легко применяющихся в различных ситуациях.

Большой интерес для выяснения роли преемственности и перспективности в обучении представляют концепции советских ученых, разрабатывающих проблему умственного развития учащихся (С. П. Рубинштейн, П. Н. Груздев и др.). В частности, утверждается, что в обучении постоянно проявляется взаимосвязь между индукцией и дедукцией, между анализом и синтезом, что служит проявлением диалектической логики мышления.

В связи с этим возникает необходимость постоянно учитывать уровень умственного развития детей, постепенно повышая сложность объяснения, возбуждая интерес к научному познанию, вызывая все новые умственные потребности. Известный американский психолог Джером Брунер подчеркивает важность выработки структуры умственной деятельности учащихся при изучении предмета. Он утверждает, что учить структуре знаний — значит учить взаимосвязи вещей.

Особенно большое значение имеет систематичность в изучении грамматики. Все грамматические понятия находятся в тесной взаимосвязи, и без достаточных знаний одних грамматических явлений невозможно дальнейшее усвоение самого предмета. Большинство грамматических закономерностей взаимосвязаны и раскрываются перед учащимися постепенно, по мере усвоения других понятий и закономерностей. Глубокий психологический анализ процессов усвоения грамматического материала выполнен С. Ф. Жуйковым в его работе «Психология усвоения грамматики в начальных классах» («Просвещение», М., 1967 г.).

Обобщив результаты исследований психологов, можно утверждать что обучение, при котором используются имеющиеся

у детей знания, а также обеспечивается подготовка к усвоению последующих тем содействует развитию умственных способностей, памяти, облегчает осмысливание и запоминание, стимулирует общее психическое развитие учащихся.

Таким образом, необходимость преемственности и перспективности в процессе формирования знаний, умений и навыков обусловлена как физиологическими, так и психологическими закономерностями познавательной деятельности ребенка.

Эффективность учебно-воспитательного процесса, основанного на последовательном использовании преемственно-перспективных связей, отмечалась выдающимися педагогами как прошлых лет, так и современности. Ян Амос Коменский, Иоганн Песталоцци, А. Дистервег, К. Д. Ушинский преемственность считали важнейшим принципом обучения и разрабатывали конкретные дидактические аспекты этой проблемы.

Рекомендуемые современной дидактикой и частными методиками приемы и методы обучения направлены на сознательное усвоение учащимися знаний, выработку прочных умений и навыков, на развитие умственных сил и способностей детей, формирование коммунистического мировоззрения.

Определенное внимание вопросам преемственности и перспективности уделяется в учебниках и пособиях по методике преподавания украинского и русского языков, изданных в помощь учителям и студентам филологических факультетов [1]. Учителю украинского языка значительную помощь в этом направлении оказывает книга А. П. Медушевского «Викладання фонетики і морфології української мови у восьмирічній школі» («Радянська школа», К., 1962).

Теоретические сведения по морфологии, приводимые в пособии, облегчают установление взаимосвязи отдельных понятий и закономерностей, изучаемых в школьном курсе грамматики, а методические рекомендации автора ориентируют на определенную систему в изучении материала.

Популярно у учителей-практиков пособие «Уроки української мови у восьмирічній школі», созданное под редакцией

[1] См. Н. С. Поздняков. Методика преподавания русского языка, Учпедгиз, М., 1955; А. В. Текучев. Методика преподавания русского языка в средней школе, М., Учпедгиз, 1958; Методика викладання української мови в середній школі, за ред. С. Х. Чавдарова і В. І. Масальського, К., «Радянська школа», 1962.

А. М. Беляева [1]. В большей части разработок уроков имеет место постепенное нарастание сложности теоретического материала и практических заданий, опора на ранее пройденное, выяснение перспективы и места получаемых знаний в предстоящей учебной работе в связи с изучением курса.

Серьезную работу по вопросу формирования у пятиклассников грамматических понятий по украинскому языку выполнил М. М. Шкильник [2]. Ограничив свое исследование одной частью речи, автор детально определил условия, которые способствуют глубокому и сознательному усвоению грамматических понятий имени существительного учащимися 5-х классов. В связи с этим он подчеркивает особенно важную роль преемственности.

В методике преподавания русского языка в последние годы появился ряд работ, освещающих способы эффективного применения преемственности и перспективности. Авторы ставят вопрос о необходимости взаимосвязи в изучении морфологии и синтаксиса, намечают конкретные пути установления связи между грамматическими понятиями, используемыми на одном или нескольких уроках, при изучении одного раздела и нескольких разделов и тем. Основное внимание при этом уделяется описанию опыта: проводятся примеры того, как преемственно-перспективные связи способствуют развитию умственных способностей детей, формированию отдельных грамматических понятий. Однако единая методическая система изучения курса грамматики, основанная на последовательном использовании преемственности и перспективности, никем еще не разработана.

Среди опубликованных работ по методике преподавания украинского языка нет ни монографий, ни пособий, написанных специально по вопросам преемственно-перспективных связей.

Данные о состоянии исследуемого вопроса в школах Украинской ССР получены в процессе изучения опыта работы передовых учителей, ознакомления с материалами Министерства просвещения УССР о состоянии преподавания украинского языка [3], с докладами учителей, выступавшими на республиканских и районных совещаниях. Они свидетельствуют

[1] Вид. «Радянська школа», К., 1966.

[2] См. М. М. Шкільник. «Формування в учнів граматичних понять іменника», К., «Радянська школа», 1962.

[3] Изучались докладные записки «Про стан викладання української мови», присылаемые областными институтами УКУ в МП УССР за 1962/63, 1963/64, 1964/65 учебные годы.

о том, что многие учителя, став на путь практического обучения учащихся языку, часто недооценивают роль теории, что в значительной степени снизило научный уровень преподавания украинского языка. Анализируя уроки, на которых преемственности и перспективности уделялось определенное внимание, мы убедились, что можно, не ограничивая времени, отведенного на выполнение работ практического характера, усвоить грамматическую тему и даже расширить ее за счет новых сведений.

Об эффективности применения преемственности и перспективности и влияния их на изучение теоретического материала по украинскому языку мы делаем также вывод, исходя из собственного десятилетнего опыта работы в школе.

Однако, возможности учителя-практика в реализации этих требований определенным образом лимитируются действующей программой, определяющей, по сути, структуру предмета в целом. Школьный курс грамматики украинского языка в средней школе изучается по программам, построенным по линейному принципу, с элементами концентризма. Программа для начальной школы предусматривает усвоение элементарных грамматических понятий, которые затем, повторяясь в средней школе, углубляются, изучаются шире, дополняются.

Опыт работы по действующим программам свидетельствует о том, что учащиеся значительно лучше подготовлены к восприятию в V классе тех тем, которые в начальной школе изучаются с постепенным расширением содержания и объема изучаемого в каждом классе (например, «Однокоренные слова» во II классе, «Состав слова» в III классе, «Состав слова» в V классе).

Подлежащее и сказуемое, сведения о предложении, существительное, прилагательное, местоимение, глагол, наречие, предлог — все эти грамматические разделы в программах начальной школы излагаются в постепенном развитии, путем расширения сведений о каждом из них. Соответственно, в V классе материал, связанный с этими вопросами, воспринимается значительно легче.

В отличие от программы для начальной школы, программы украинского языка для V—VIII классов далеко не реализуют всех возможностей использования преемственности и, особенно, перспективности. Повторение, рекомендуемое перед изучением ряда тем, как правило, не выходит за рамки знаний, приобретенных учащимися в младших классах, хотя изу-

чение смежных вопросов позволяет к этому времени провести его на значительно более высоком уровне.

Изучение предлога, числительного, местоимения, глагола, наречия и его форм строится так, будто с этими частями речи учащиеся встречаются впервые. Естественно, что при этом затрачивается много лишнего времени, а возможности самостоятельной умственной деятельности значительно уменьшаются. Невозможно создать надлежащее представление о части речи без осознания ее синтаксической роли. В то же время в программе отсутствует сопоставление существительного с наречием, прилагательного с существительным, числительного и местоимения с наречием и т. д.

При составлении новой (экспериментальной) программы для средних классов в значительной степени учтены недостатки, имеющиеся в действующих программах. В частности, значительно большее внимание уделено преемственно-перспективным связям.

Содержание экспериментальной программы рассчитано на повышение научного уровня изучения украинского языка в школе, что находит свое выражение в восстановлении прав теории, которая в последнее время часто недооценивалась. При составлении программы нашла выражение тесная взаимосвязь грамматики с практическими формами ее усвоения, учтены возрастные особенности детей, нарастание их познавательных возможностей.

Ценным в новой программе следует считать установление связи морфологии и синтаксиса, что рассчитано на искоренение одной из наиболее распространенных ошибок учащихся — смешивания частей речи и членов предложения, а также восприятие всех разделов грамматики во взаимосвязи. Особенностью новой программы следует признать насыщенность разнообразными упражнениями устного и письменного характера, работами по развитию речи. Очевидно, в таких условиях роль преемственности и перспективности в изучении грамматики украинского языка окажется еще более значительной.

В то же время следует отметить, что и новой программой вопрос преемственно-перспективных связей решен не полностью, хотя, в общем, новая программа украинского языка имеет значительно более стройную структуру, позволяет строить изучение грамматики в определенной системе, последовательно устанавливая взаимосвязь отдельных вопросов, тем, разделов.

Новая программа украинского языка, с точки зрения рас-

сматриваемой проблемы, может быть использована в качестве основы для методики изучения грамматики в V—VIII классах, основанной на последовательном использовании преемственности и перспективности в обучении.

Вторая глава — **«Педагогический эксперимент по теме исследования»** — содержит описание задач, методики и хода экспериментальной работы, а также полученные при этом выводы.

Планируя экспериментальное исследование, мы исходили, с одной стороны, из психолого-дидактических требований по данному вопросу, а с другой — из реальных условий работы общеобразовательной школы (учебный план, структура программы и т. д.). Важное значение при этом имел анализ типичных недостатков в знаниях учащихся, свидетельствующих о нарушениях систематичности при изучении грамматики в курсе украинского языка. Например, наиболее характерным недостатком в знаниях учащихся является отсутствие общих представлений об отдельных грамматических явлениях, отдельных разделах грамматики, а также о предмете в целом. Так, при изучении морфологии учащиеся не всегда могут сразу назвать количество частей речи в украинском языке, назвать самостоятельные и служебные части речи, сколько их. Затрудняются дети дать ответы на вопросы. Что такое морфология? По каким признакам отличаются существительные от числительных, от прилагательных, глаголов? Что такое склонение? Чем отличаются склонения имен существительных? Что такое неопределенная форма глагола? В чем согласуется приложение с определяемым словом? и пр. Неумение давать ответы на некоторые элементарные вопросы свидетельствует о неумении обобщать, сопоставлять и использовать ранее приобретенные знания при изучении нового материала.

В ходе исследования особое внимание было обращено на выяснение конкретных способов установления преемственно-перспективных связей, на определение их роли в формировании навыков самостоятельной умственной деятельности, на определение средств, обеспечивающих умение осмысливать теоретические сведения по грамматике во взаимосвязи с работами практического характера. Поэтому прослеживалось влияние последовательно устанавливаемых преемственно-перспективных связей на эффективность обучения грамматике, на темп развития логического мышления детей в связи с изучением украинского языка, на интенсивность применения на практике теоретических сведений.

Учащиеся экспериментальных классов, выполняя специально разработанные упражнения в определенной системе совершали такие умственные операции, как сопоставление, выделение существенных особенностей, общих для всех явлений определенного рода, абстрагирование и обобщение, определение связей и объединение познанного (абстрагированного) в одно целое. Анализ результатов анкетного опроса, проведенного в завершение работы, показал, что использование преемственности и перспективности в процессе усвоения грамматического материала, обеспечивает целенаправленное и значительно более интенсивное, чем обычно, формирование умений самостоятельно увязывать изучаемый материал с прошедшим, делать выводы и обобщения, вырабатывает четкость в суждениях, развивает логическую мысль.

Для выяснения влияния преемственно-перспективных связей на сознательность восприятия нового материала, на умение сопоставлять, анализировать и синтезировать, учащимся экспериментальных и контрольных классов предлагалось после изучения грамматических категорий рода, числа и падежа имени существительного выполнить ряд упражнений обобщающего характера.

Сведенные в таблицу количественные результаты правильных и неправильных ответов показали, что цифровые данные экспериментальных классов преобладают над данными контрольных классов, приблизительно на 25—30%.

В связи с постоянным использованием преемственности и перспективности при изучении теоретического курса, учащиеся привыкли делать выводы и обобщения грамматических признаков одних частей речи посредством других (например, прилагательных и числительных в связи с именем существительным — білизна — білий, трійка — три и т. п.). Поэтому при изучении глаголов учащиеся самостоятельно сопоставляли значение этой части речи с некоторыми существительными и прилагательными, обозначающими действие (ходити — ходіння, хворіти — хворий и т. д.).

Учащиеся контрольных классов при определении частей речи чаще пользовались вопросами, обращая, в основном, внимание на разницу форм, и поэтому они значительно труднее определяли грамматические признаки отдельных слов, не могли логически обосновать разницу между частями речи. После изучения глагола для учащихся контрольных и экспериментальных классов было дано задание — определить часть речи каждого из приведенных примеров, объяснив, по каким признакам они их различили (хвилювання, хвилястий,

хвилюватися; дружній, дружня, дружити; темний, темнота, темніти; п'ятирічка, п'ятий; синій, третій и др.).

Обобщив результаты этой проверки, мы убедились в том, что показатели положительных ответов в экспериментальных классах значительно выше: приблизительно на 25%—30% учащихся больше дали правильное объяснение грамматических признаков частей речи, сопоставив одну с другой по сходству.

При изучении грамматических признаков всех частей речи учащиеся тренировались в определении их синтаксической роли в предложении. Более того, ряд морфологических тем усваивались с соответствующим синтаксическим материалом (причастия и причастные обороты в предложении; деепричастия и деепричастные обороты в предложении; замена деепричастных оборотов придаточными предложениями, разряды наречий во взаимосвязи с видами обстоятельств и т. п.).

Поэтому, приступая к изучению синтаксиса, учащиеся использовали сведения по морфологии, приспосабливая их к материалу о построении предложений и связи слов в предложении. Так, изучение темы «Связь слов в предложении» проходило через установление логических связей с разделами морфологии — «Состав слова», «Предлог» и «Союз». На вопрос: «Как соединяются слова в предложении» учащиеся отвечали, что на связь между словами указывает окончание, а также служебная часть речи — предлог. Слова соединяются при помощи союзов. При этом дается определение служебных частей речи — предлога и союза, а также части слова — окончания. Чтобы учащиеся могли легче и сознательней усвоить виды грамматической связи между словами в предложении, им было предложено вспомнить те особенности некоторых частей речи, которые раскрывают связь между словами. В результате была составлена таблица, которая помогла детям представить, что много разделов грамматики объединяются одной темой, и, таким образом, более сознательно подойти к изучаемой теме.

Предлагая учащимся рассмотреть главные члены предложения с точки зрения связи слов в предложении, мы тем самым помогли установить логическую связь между грамматическими темами. Так, тему «Главные члены предложения» семиклассники легко усвоили благодаря системе вопросов и заданий, облегчивших самостоятельные обобщения и выводы, опирающиеся на ранее изученный материал.

Подобные результаты были получены при экспериментальном изучении других частей речи.

Третья часть II главы посвящена вопросу взаимосвязи между теорией и практикой в связи с применением преемственности и перспективности в процессе обучения учащихся грамматике. При исследовании этого вопроса мы, в основном, опирались на современную программу по украинскому языку, углубляя знания учащихся сведениями, взятыми из материала, который будет изучаться на последующих этапах. При изучении темы «Состав слова» использовались знания, приобретенные ранее учащимися, и практическим путем определялись составные части слова, однокоренные слова, производные и непроизводные основы, устанавливали разницу между основой и окончанием, между терминами «производная основа» и «однокоренные слова» и др. Одновременно внимание учащихся обращалось на возможность образования одной части речи от другой. Усвоение теоретической темы «Значение существительного и его основные грамматические признаки» проходило в тесной связи со сведениями, полученными учащимися в начальной школе, а также с учетом материала, который будет изучаться позже. Одновременно возникала необходимость увязывать теоретические сведения с работами практического характера. В диссертации мы даем образец плана, за которым проводились уроки по названной теме и ряда других тем, относящихся к изучению существительного. План даст возможность представить тесную связь между теорией и практикой и необходимость ее применения на уроках в связи с применением преемственности и перспективности.

Анализ ответов учащихся на вопросы, поставленные во время экспериментальной проверки, показал, что в экспериментальных классах значительно интенсивней, чем в контрольных, учащиеся сочетают теоретические сведения с разнообразными работами практического характера. Об этом свидетельствуют цифровые данные, сведенные в таблицу: при выполнении соответствующих заданий на 45—50 процентов больше полных и правильных ответов давали учащиеся экспериментальных классов по сравнению с учащимися контрольных классов.

Изучение материала о склонениях существительных возможно лишь во взаимосвязи со сведениями о роде и падежах, а также с теми знаниями о склонениях, которые приобрели учащиеся в начальной школе.

Углубление этих знаний вызвало необходимость органи-

зовывать разнообразные виды письменных и устных упражнений. Учащиеся называли основные грамматические признаки существительного, определяли род, число и падеж, поставив слово в именительном падеже, называли склонение. Выборочный диктант подсуммировал предыдущую работу, т. к. давал возможность распределить по склонениям существительные. Для закрепления знаний об особенностях падежей и склонений мы предлагали ряд устных и письменных упражнений. Учитывая перспективность на уроке, мы предлагали производить грамматический разбор существительных, указывая при этом на синтаксическую роль их в предложении, а также предлагали приводить примеры, где бы эта часть речи выступала в роли подлежащего, дополнения или обстоятельства.

Экспериментальное исследование показало, что изучение существительного путем осуществления тесной связи с известным материалом и с применением перспективности, помогало лучше осознать правила, вырабатывало умение гораздо легче и быстрее применять их на практике, и, одновременно, при выполнении упражнений делать соответствующие теоретические выводы. Об этом свидетельствуют результаты работ, организуемых с целью проверки степени интенсивности применения приобретенных теоретических знаний на практике, а также в выработке практических умений. Учащиеся экспериментальных классов в 1,5—2 раза больше, чем в контрольных классах выполняли письменных упражнений, в 2—3 раза быстрее называли примеры на определенное грамматическое правило. Такое же соотношение в ответах, показывающих умение учащихся делать теоретические выводы из разного вида упражнений, было выявлено в классах экспериментальных и контрольных. При изучении и последующих грамматических разделов — о прилагательных, числительных, местоимениях, глаголах и формах их, наречиях — применение преемственно-перспективных связей вызывало необходимость делать теоретические выводы и обобщения в результате проведения различных работ практического характера. Например, для уточнения вопросов, на которые отвечают прилагательные, учащиеся сначала ставили вопросы к прилагательным, а потом делали вывод, что какой? какая? какое? какие? — это один и тот же вопрос, только в разной форме. Анализируя примеры, учащиеся обращали внимание на то, что прилагательные могут отвечать на вопрос чей? чья? чье? чьи?. И только после этого давали полное определение части речи.

Для уточнения основных признаков прилагательных учащиеся выполняли устные и письменные упражнения, сопоставляя прилагательные с существительными, числительными, наречиями и др.

Определение синтаксической роли прилагательного (перспективные связи) проходило путем анализа предложения, установления грамматической связи между главными и второстепенными членами предложения. Учащиеся делали вывод, что прилагательное чаще всего выступает в роли второстепенных членов (в частности определения), а также может быть и подлежащим или сказуемым.

Теоретические сведения о роде, числе и падеже прилагательных, распределение прилагательных на качественные, относительные и притяжательные учащиеся получали путем углубления имеющихся у них знаний об этом материале, путем выполнения различных упражнений.

Прочное усвоение значительного количества теоретического материала по темам: «Глагол», «Причастие», «Деепричастие», «Наречие» возможно было при условии постоянного применения преемственно-перспективных связей. Обращение к ранее полученным учащимися сведениям о глаголе, а также необходимость предвидеть материал, который будет изучаться на последующих этапах, вызывала потребность использовать практические навыки, укреплять их за счет выполнения новых работ устного и письменного характера.

Анализ уроков по морфологии, проведенных в контрольных и экспериментальных классах, показал значительную разницу в количестве выполненных учащимися устных и письменных упражнений, в умении использовать теоретические знания в работах практического характера, в установлении на уроках взаимосвязи между теорией и практикой.

Теоретические сведения по синтаксису учащиеся приобретают, чаще всего, путем расширения знаний с морфологии. При этом используются различные виды практических работ, которые помогают возобновить в памяти материал, изученный на уроках морфологии. Так, тема «Связь слов в предложении» изучается путем воспроизведения в памяти учащихся согласования существительного и прилагательного, существительного и согласованного с ним глагола и др. через разнообразные упражнения устного и письменного характера (постановка вопросов к словам в предложении, грамматический разбор по частям речи, упражнения с изменяемыми и неизменяемыми частями речи и т. п.).

Усвоение материала о подлежащем, сказуемом, дополнении, определении и обстоятельстве и способах их выражения проходило, в основном, путем разбора предложений, установления синтаксической роли имени существительного, прилагательного, местоимения, глагола, причастия и др. частей речи.

Сведения о главных и второстепенных членах предложения и способах их выражения, о типах простого предложения, однородных членах и обобщающих словах при них, о словах, грамматически не связанных с членами предложения, семиклассники приобретали путем расширения знаний, полученных ими при изучении морфологии. При этом учитывалась и другая необходимость — изучать материал с применением перспективности. Соответственно такие разделы синтаксиса, как «Состав и типы простого предложения», «Однородные члены предложения», «Слова, грамматически не связанные с членами предложения», изучались в плане перспективной связи с разделами «Сложное предложение», «Сложносочиненное предложение с союзами», «Бессоюзные сложные предложения», «Обособленные члены предложения». Таким образом, во II разделе рассматривались пути исследования эффективности применения преемственности и перспективности при изучении грамматики украинского языка учащимися определенной возрастной группы (V—VIII классы).

О конкретных путях реализации преемственности и перспективности в процессе усвоения знаний и выработке практических навыков по языку, в частности, при изучении грамматического материала, мы остановились в третьей главе — **«Пути и средства применения преемственности и перспективности в процессе изучения грамматики».** С этой целью были избраны отдельные грамматические темы с учетом трудности усвоения их, несоответствия объема материала количеству, отведенных действующей программой, часов на изучение его; со стороны соответствия содержания материала другим грамматическим темам в связи с применением преемственности и перспективности, в процессе изучения его в V—VIII классах. В раздел внесен материал не по всем темам. Взяты только те образцы, которые экспериментально проверялись и убедили, что рекомендуемый путь применения преемственности и перспективности дает наиболее эффективные результаты в плане развития логического мышления учащихся и установления тесной взаимосвязи между теоретическим курсом грамматики и работами практического характера.

Грамматические темы рекомендовали изучать в тесной взаимосвязи с известным, ранее усвоенным материалом, а также с учетом перспективы дальнейшего овладения знаниями по языку. В основу решения вопроса о перспективности при изучении морфологии был положен принцип органической, природной связи морфологических и синтаксических категорий. Конечно, далеко не все морфологические явления мы увязывали с синтаксисом. В этом и не было необходимости, т. к. искусственное соединение морфологии и синтаксиса, а также привязывание одной к другой морфологических тем не только не облегчало, но наоборот, утрудняло бы усвоение грамматики.

Основной принцип, на который мы опирались в своих образцах уроков, был принцип систематичности. Но при этом конечно, невозможно было на уроках языка обойти и другие принципы, методы и приемы работы.

Исследование по теме диссертации позволяет сделать следующие выводы:

1. Постоянное применение преемственности и перспективности на уроках украинского языка вырабатывает у учащихся умение самостоятельно увязывать новый материал с ранее изученным, логично увязывать и последовательно усваивать отдельные части грамматического материала, приучает делать обобщающие выводы.

2. Осознание учащимися логической связи и последовательности изложения материала в грамматике происходило через умственные операции — сопоставления, выделение существенных особенностей, абстрагирование и обобщение, установление связей и объединение абстрагированного в одно целое.

3. Выработка у учащихся понимания логической связи между темами и разделами, последовательная и тесная взаимосвязь между ними помогала развитию умения пользоваться грамматическими терминами, приучала четко и правильно делать аргументированные доводы грамматических определений, что, в свою очередь, значительно повышало уровень знаний по языку.

4. Осуществление преемственности и перспективности постоянно расширяет знания учащихся по грамматике, вызывает необходимость проводить разнообразные виды письменных и устных упражнений, помогает восстановить в памяти

ранее приобретенные теоретические сведения, опереться на них при сообщении нового, а также готовит к усвоению последующего материала.

Теоретические и практические рекомендации, изложенные в диссертации, нашли свое отражение в докладах и выступлениях перед учителями Хмельницкой, Черкасской и Ровенской областей республики, а также в следующих работах автора:

1. Унаочнення теми «Числівник», ж. «Українська мова і література в школі», 1964, № 5 (0,5 печ. л.).

2. Дотримання наступності і перспективності при вивченні займенника. Республ. науково-методичний збірник «Методика викладання української мови і літератури», вип. I, К., вид. «Радянська школа», 1965 (0,5 печ. л.).

3. Наступність і перспективність у роботі над дієсловом, ж. «Українська мова і література в школі», 1965, № 6 (0,5 печ. л.).

4. Вивчення іменника та прикметника у взаємозв'язку з попереднім і наступним матеріалом, ж. «Українська мова та література в школі», 1955, № 12 (0,5 печ. л.).

5. «Числівник». Раздел пособия для учителей «Уроки української мови у восьмирічній школі» (V—VI класи). За ред. О. М. Беляєва, К., вид. «Радянська школа», 1966 (2,0 печ. л.).

6. «Займенник». Раздел пособия для учителей, там же (2,0 печ. л.).

7. Питання наступності і перспективності у методиці викладання мови. Республ. науково-методичний збірник «Методика викладання української мови і літератури», вип. II, К., вид. «Радянська школа», 1966 (0,5 печ. л.).

8. Методика побудови уроків з теми «Дієприслівник». Республ. науково-методичний збірник «Методика викладання української мови і літератури», вип. III, К., вид. «Радянська школа», 1967 (0,5 печ. л.).