

- Performance of Male and Female Sport Dancers. *Sport Mont* [Internet]. №19.S2. P. 125-30. Available from: 10.26773/smj.210921
21. Özkal Ö., Demircioğlu A., Topuz S. (2024) Clarifying the relationships between trunk muscle endurance, respiratory muscle strength and static/dynamic postural control in Latin dancers. *Sports Biomech* [Internet]. № 9. P. 1-14. Available from: 10.1080/14763141.2024.2301984
22. Pilch W., Tota Ł., Pokora I. et al (2017) Energy expenditure and lactate concentration in sports dancers in a simulated final round of the standard style competition. *Human Movement* [Internet]. №18(2). P. 62-7. Available from: 10.1515/humo-2017-0012
23. Wanke E.M., Mörl-Kreitschmann M., Holzgreve F., Groneberg D., Ohlendorf D. (2023) Upper body posture in Latin American dancers: a quantitative cross-sectional study comparing different postures. *BMC Sports Sci Med Rehabil* [Internet]. №15(1):66. Available from: 10.1186/s13102-023-00672-w
24. Wyon M. (2005) Cardiorespiratory Training for Dancers. *Journal of Dance Medicine and Science*. №9(1). P. 7-12.
25. Wyon M., Allard G. (2022) *Periodization: A Framework for Dance Training*. Bloomsbury Publishing Plc. 256 p.

DOI: [https://doi.org/10.31392/UDU-nc.series15.2025.02\(187\).36](https://doi.org/10.31392/UDU-nc.series15.2025.02(187).36)

**Тимошенко О.В.**  
доктор педагогічних наук, професор кафедри  
теорії та методики фізичного виховання,  
Українського державного університету імені Михайла Драгоманова, м. Київ  
<https://orcid.org/0000-0002-5310-4941>  
**Заїка В.В.**  
доцент кафедри теорії та методики фізичного виховання,  
Українського державного університету імені Михайла Драгоманова, м. Київ  
<https://orcid.org/0000-0001-9872-360X>  
**Животенко В.В.**  
викладач фізичного виховання,  
Ржищівського індустріально-педагогічного коледжу

#### КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ СФОРМОВАНOSTІ ЗДОРОВ'ЯЗБЕРЕЖУВАЛЬНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ СТУДЕНТІВ ФАХОВИХ КОЛЕДЖІВ У ПРОЦЕСІ ІНТЕРАКТИВНОГО НАВЧАННЯ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ

У статті визначено критерії оцінювання сформованості здоров'язберезувальної компетентності студентів фахових коледжів. До показників сформованості здоров'язберезувальної компетентності студентів 1-2 курсів фахових коледжів на базі не повної середньої освіти відносяться: мотиваційно-ціннісний критерій (активність та систематичність відвідування обов'язкових занять з фізичного виховання, участь у фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах); когнітивний критерій (теоретична підготовленість за результатами тестування знань щодо здоров'язбереження); діяльнісний (критерій показники рівня соматичного здоров'я, загальної і спеціальної рухової підготовленості); поведінковий критерій (наявність здоров'язберезувальної поведінки, що проявляється у веденні здорового способу життя). Запропоновані критерії дозволяють комплексно оцінити мотиваційний, знаннєвий, практичний та конативний компоненти здоров'язберезувальної компетентності за відповідними показниками мотивації, теоретико-методичних знань та умінь, стану і динаміки показників соматичного здоров'я, рухової підготовленості, психоемоційного стану, способу життя.

**Ключові слова:** критерії оцінювання, здоров'язберезувальна компетентність, інтерактивне навчання, фізичне виховання, студенти фахових коледжів

**Tymoshenko O.V., Zaika V.V., Zhyvotenko V.V. «Criteria for assessing the formation of health-preserving competence of students of professional colleges in the process of interactive physical education».**

The article defines the criteria for assessing the formation of health-preserving competence of students of professional colleges. The indicators of the formation of health-preserving competence of students of 1-2 years of professional colleges on the basis of incomplete secondary education include: motivational and value criterion (activity and systematic attendance of mandatory physical education classes, participation in physical culture and health-improving and sports and mass events); cognitive criterion (theoretical preparedness according to the results of testing knowledge on health-preserving); activity criterion (criterion indicators of the level of somatic health, general and special motor preparedness); behavioral criterion (presence of health-preserving behavior, which is manifested in leading a healthy lifestyle). The proposed criteria allow for a comprehensive assessment of the motivational, cognitive, practical, and conative components of health-preserving competence based on relevant indicators of motivation, theoretical and methodological knowledge and skills, the state and dynamics of indicators of somatic health, motor fitness, psycho-emotional state, and lifestyle.

**Key words:** assessment criteria, health-preserving competence, interactive learning, physical education, students of professional colleges.

**Постановка проблеми.** Фізичне виховання в коледжі – є невід'ємною частиною формування загальної і професійної культури особистості, сучасного фахівця, системи гуманістичного виховання студентів. Система соціально-педагогічних заходів спрямовані на зміцнення здоров'я, загартування організму, гармонійний розвиток форм, функцій і

фізичних можливостей, загальної культури майбутнього спеціаліста, здатного реалізувати її в освітній, соціально-професійній діяльності та сім'ї.

Здійснення педагогічного контролю має важливе значення у системі фізичного виховання учнівської і студентської молоді, оскільки це дає можливість оцінювати результатів освітньої діяльності [6]. Визначення досягнутого результату і об'єктивність його оцінювання залежить від наявності адекватних вимірювальних шкал або критеріїв оцінки [8]. Інформація, отримана в процесі проведення контролю й оцінювання дозволяє здійснювати зворотний зв'язок між викладачем і здобувачем освіти. Він дає можливість зіставити досягнутого результату з запланованим і проводити корекцію змісту освітнього процесу студентів фахових коледжів [12].

Попри все, аналіз педагогічної теорії засвідчує, що окремі методичні розробки дослідників А. Вітченко, 2021 [2], С. Гуменюк [3], Л. Лисенко, 2012 [4], Р. Чопика, 2013 [13] та описаний в різних інформаційних джерелах практичний досвід учителя фізичної культури чи викладача фізичного виховання торкаються питання використання інтерактивних методів у фізичному вихованні учнів різного шкільного віку, в тому числі студентів 1 і 2 курсів фахових коледжів, які навчаються на базі не повної середньої. Проте практика інтерактивного навчання фізичної культури студентів фахових коледжів не має системного характеру. Даних про критерії оцінювання сформованості здоров'язбережувальної компетентності у процесі інтерактивного навчання фізичної культури студентів фахових коледжів не достатньо, що обґрунтовує актуальність теми дослідження

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Дослідники О. Тимошенко, Ж. Дьоміна [11], вважають, що необхідною умовою підвищення ефективності освітнього процесу фізичного виховання є побудова такої системи контролю, обліку, перевірки та оцінювання навчальних досягнень тих, хто навчається, яка забезпечує систематичне отримання об'єктивної інформації про їх навчальну діяльність та дозволяє зіставити результат навчання з метою навчання фізичної культури. На думку цих авторів педагогічний контроль являє собою сукупність певних параметрів, критеріїв, засобів, методів та організаційно-методичних заходів, які використовують в оцінюванні ефективності навчання. Метою контролю є оптимізація освітнього процесу на основі оцінювання відповідності результату запланованим завданням.

Для визначення і обґрунтування критеріїв, показників та рівнів навчальних досягнень студентів фахових коледжів у процесі фізичного виховання найперше проаналізовано сутність понять «критерії», «показники» та «рівні» в педагогіці. Ознака, що використовується у якості критерію, може бути виражена якісною або кількісною характеристикою [5]. На думку О. Єжова [4], А. Чустрака, В. Мурованого, Г. Кучеренкова [14], у педагогіці критеріями вважають ті якості явища, що відбивають його суттєві характеристики і тому підлягають оцінці.

Здійснення оцінювання у процесі фізичного виховання виражається у кількісних показниках якості навчальних досягнень студентської молоді, що відображається у сформованості звички та потреби у руховій активності, спеціальних знань, умінь, навичок та рівні розвитку рухових якостей. Водночас І. Пелешенко [9] вважає, що оцінювання є одним із дієвих засобів формування звички до систематичних занять фізичними вправами.

Оцінювання навчальних досягнень студентської молоді під час занять фізичними вправами в умовах фахового коледжу дає змогу викладачу вносити корективи в освітній процес. Система оцінювання навчальних досягнень студентів 1 і 2 курсів фахових коледжів, які навчаються на базі не повної середньої освіти в процесі фізичного виховання має враховувати оздоровчу спрямованість педагогічного впливу, що обґрунтовує доцільність визначення рухової підготовленості учнівської і студентської молоді у процесі фізичного виховання. Це дозволяє визначити практичний ефект – динаміку рухових здібностей молоді та дає можливість здійснювати корекцію різних відхилень у стані здоров'я. Це, зі свого боку, дає змогу не тільки оцінити рухові досягнення студентів фахових коледжів, але й ефективність змісту занять фізичними вправами.

**Мета дослідження** – обґрунтувати і розробити критерії оцінювання сформованості здоров'язбережувальної компетентності студентів фахових коледжів у процесі інтерактивного навчання фізичної культури.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Виходячи із поставлених завдань, під час розв'язання яких формується здоров'язбережувальна компетентність студентів перших курсів фахового коледжу у процесі інтерактивного навчання фізичної культури, враховуючи зміст освітніх компонентів та керуючись необхідністю комплексного підходу, розроблено відповідні критерії оцінювання та показники, що їх характеризують (табл. 1).

Таблиця 1

**Критерії оцінювання сформованості здоров'язбережувальної компетентності студентів фахових коледжів у процесі інтерактивного навчання фізичної культури**

| КРИТЕРІЙ              | ПОКАЗНИКИ                                                                                                 |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Мотиваційно-ціннісний | Наявність і стійкість мотивації і потреби до збереження здоров'я, його місце у системі життєвих цінностей |
| Когнітивний           | Наявність знань, умінь та навичок щодо збереження здоров'я                                                |
| Діяльнісний           | Динаміки соматичного здоров'я, рухової підготовленості та психоемоційного стану                           |
| Поведінковий          | Наявність здоров'язбережувальної поведінки і діяльності у повсякденному житті.                            |

При цьому за мотиваційно-ціннісним критерієм здійснюється оцінювання наявності та стійкості мотивації і потреби до збереження здоров'я, його місця у системі життєвих цінностей; за когнітивним критерієм оцінюються знання, уміння та навички щодо збереження здоров'я, діяльнісний критерій передбачає оцінку динаміки соматичного здоров'я, рухової

підготовленості та психоемоційного стану, поведінковий критерій визначає здоров'язбережувальну поведінку і діяльність у повсякденному житті.

Так, мотиваційно-ціннісний критерій оцінює такі показники:

- мотивацію до занять фізичною культурою і спортом;
- відвідування занять фізичного виховання;
- стійкість інтересу до фізичного вдосконалення (відвідування спортивних секцій при коледжу);
- сформованість та спрямованість потреби до занять фізичними вправами;
- активність участі у фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах.

Когнітивний критерій визначає:

- засвоєння необхідних загальнотеоретичних знань про здоров'я людини з різних галузей науки: анатомії, фізіології, гігієни та валеології, теорії і методики фізичного виховання для здійснення самостійної оздоровчо-фізкультурної діяльності;

- засвоєння знань про особливості застосування здоров'язбережувальних технологій у повсякденному житті.

Оскільки студенти 2 курсу фахового коледжу на базі не повної середньої освіти навчаються за програмою 11 класу з предмету «Фізична культура», то для оцінювання їх знань викладач має змогу застосовувати тестові завдання рівня стандарту зі збірника завдань для державної підсумкової атестації з фізичної культури для 11 класу (авт.: О. В. Тимошенко, С. М. Дятленко та ін.) [10], або розробити власні відповідно до змісту навчального матеріалу.

Діяльнісний критерій оцінювання враховує:

- рівень сформованості рухових умінь і навичок;
- рівень та динаміка загальної рухової підготовленості;
- динаміка соматичного здоров'я.

При цьому рівень сформованості рухових умінь і навичок з обраного варіативного модуля чинної шкільної програми з фізичної культури для учнів 10-11 класів (рівень стандарту), за роками вивчення, що відповідає студентам 1 – 2 курсів фахового коледжу на базі не повної середньої освіти; рівень загальної рухової підготовленості - за тестами інваріативної складової чинної програми за роками вивчення; рівень соматичного здоров'я за експрес-методикою Г. Апанасенка.

Поведінковий критерій оцінює наявність в учнів здоров'язбережувальної поведінки, що проявляється у веденні ними здорового способу життя. За поведінковим критерієм оцінюється конативний компонент сформованості здоров'язбережувальної компетентності учнів старшої школи у процесі інтерактивного навчання фізичної культури за результатами відповідного опитування.

Запропоновані критерії дають змогу здійснювати комплексне оцінювання рівня сформованості здоров'язбережувальної компетентності учнів старшої школи у процесі інтерактивного навчання фізичної культури за традиційною 12ти-бальною шкалою.

Мотиваційний компонент сформованості здоров'язбережувальної компетентності включає оцінювання відвідуваності уроків фізичної культури, секцій з виду спорту, участі у фізкультурно-оздоровчих та спортивно-масових заходах. Так, технологія нарахування балів за участь у різних фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах наступна:

10-12 балів – відвідування 90% - 100% уроків фізичної культури та занять у спортивному гуртку з обраного виду спорту і участі у різних фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах, що проводяться як у режимі навчального дня в школі, так і за місцем проживання.

8-10 балів – відвідування 75% - 89 % уроків фізичної культури та занять у спортивному гуртку з обраного виду спорту і участі у різних фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах, що проводяться як у режимі навчального дня в школі, так і за місцем проживання.

5-7 балів - відвідування 50% - 74% уроків фізичної культури та занять у спортивному гуртку з обраного виду спорту і участі у різних фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах, що проводяться як у режимі навчального дня в школі, так і за місцем проживання.

3-4 балів - 25% - 49% відвідування уроків фізичної культури та занять у спортивному гуртку з обраного виду спорту і участі у різних фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах, що проводяться як у режимі навчального дня в школі, так і за місцем проживання.

1-2 бали – відвідування до 24% уроків фізичної культури та занять у спортивному гуртку з обраного виду спорту і участі у різних фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах, що проводяться як у режимі навчального дня в школі, так і за місцем проживання.

0 балів – не відвідування уроків фізичної культури спортивного гуртка з обраного виду спорту і відсутність участі у різних фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах, що проводяться як у режимі навчального дня в школі, так і за місцем проживання.

Знансвий компонент сформованості здоров'язбережувальної компетентності передбачає оцінювання знань за результатами теоретичного тестування за 12-тибальною шкалою. При цьому можуть використовуватися різні педагогічні тести, що охоплюють пройдений матеріал, передбачений чинною програмою з фізичної культури та додатковий, що міг плануватися вчителем для самостійного вивчення.

Практичний компонент складається з показників рівня соматичного здоров'я, загальної рухової підготовленості та сформованості рухових умінь та навичок з обраного варіативного модуля шкільної програми. Кожен з цих показників оцінювали за 4-бальною шкалою, за загальний результат брали суму балів, отриманих за ці три показники. Рівень соматичного здоров'я визначали за інтегральною оцінкою цього показника, запропонованою Г. Апанасенко у балах, що

відповідала 4 рівням оцінок (табл. 2).

Таблиця 2

**Оцінка рівня соматичного здоров'я студентів фахового коледжу за 4-бальною шкалою**

|                                                     |   |           |     |      |             |
|-----------------------------------------------------|---|-----------|-----|------|-------------|
| Інтегральна оцінка за методикою Г. Апанасенка, бали | Х | 2 і менше | 3-5 | 6-10 | 11 і більше |
|                                                     | Д | 2 і менше | 3-5 | 6-10 | 11 і більше |
| Сума балів за 4-бальною шкалою оцінки               |   | 1         | 2   | 3    | 4           |

Рівень загальної рухової підготовленості студентів 1 – 2 курсів фахового коледжу на базі не повної середньої освіти оцінювали за обраними руховими тестами з чинної програми з фізичної культури, які дещо модифіковано, оскільки включено човниковий біг для визначення рівня проявуспритності (табл. 3-6).

Таблиця 3

**Орієнтовні тести і нормативи оцінки загальної рухової підготовленості студентів 1 курсу фахового коледжу**

| Рік вивчення   | Навчальні нормативи                       | Рівень компетентності |          |           |         |
|----------------|-------------------------------------------|-----------------------|----------|-----------|---------|
|                |                                           | низький               | середній | достатній | високий |
| 1 рік вивчення | Біг 100 м, с                              | більше 15,9           | 15,9     | 15,3      | 14,5    |
|                | Човниковий біг 4x9 м, с                   | більше 10,5           | 10,5     | 10,1      | 10,0    |
|                | Стрибок у довжину з місця, см             | до 200                | 200      | 210       | 220     |
|                | Метання малого м'яча на дальність, м      | до 35                 | 35       | 45        | 50      |
|                | Підтягування у висі, разів                | до 4                  | 4        | 8         | 11      |
|                | Нахил з положення сидячи, руки вперед, см | до 3                  | 3        | 6         | 10      |
|                | Піднімання тулуба в сід за 60 с, разів    | до 20                 | 20       | 40        | 55      |
|                | Біг 1500 м, хв, с                         | більше 7,30           | 7,30     | 7,00      | 6,20    |

Так, у хлопців рівень прояву швидкості визначали за часом подолання дистанції 100 м, с; рівень швидкісно-силових здібностей - за результатами стрибка в довжину з місця, см; метання малого м'яча на дальність, м; рівень прояву спритності - за результатами човникового бігу 4x9 м, с; рівень прояву силових здібностей – за результатами підтягування на поперечині (кількість разів); силової витривалості – піднімання тулуба в сід з положення лежачи за 1 хв, разів; рівень гнучкості - за результатами нахилу з положення сидячи, руки вперед, см; рівень загальної витривалості - за результатами бігу 1500 м, хв, с.

У дівчат рівень прояву швидкості визначали за часом подолання дистанції 100 м, с; рівень швидкісно-силових здібностей - за результатами стрибка в довжину з місця, см; метання малого м'яча на дальність, м; рівень прояву спритності - за результатами човникового бігу 4x9 м, с; рівень прояву силових здібностей – за результатами згинання та розгинання рук в упорі лежачи на лаві (кількість разів); силової витривалості – піднімання тулуба в сід з положення лежачи за 1 хв, разів; рівень гнучкості - за результатами нахилу з положення сидячи, руки вперед, см; рівень загальної витривалості - за результатами бігу 1500 м, хв, с.

Таблиця 4

**Орієнтовні тести і нормативи оцінки загальної рухової підготовленості студентів 2 курсу фахового коледжу**

| Рік вивчення   | Навчальні нормативи                       | Рівень компетентності |          |           |         |
|----------------|-------------------------------------------|-----------------------|----------|-----------|---------|
|                |                                           | низький               | середній | достатній | високий |
| 2 рік вивчення | Біг 100 м, с                              | більше 15,8           | 15,8     | 15,0      | 14,3    |
|                | Човниковий біг 4x9 м, с                   | більше 10,5           | 10,5     | 10,1      | 10,0    |
|                | Стрибок у довжину з місця, см             | до 205                | 205      | 215       | 225     |
|                | Метання малого м'яча на дальність, м      | до 40                 | 40       | 50        | 55      |
|                | Підтягування у висі, разів                | до 5                  | 5        | 9         | 12      |
|                | Нахил з положення сидячи, руки вперед, см | до 4                  | 4        | 7         | 11      |
|                | Піднімання тулуба в сід за 60 с, разів    | до 20                 | 20       | 48        | 58      |
|                | Біг 1500 м, хв, с                         | більше 7,20           | 7,20     | 6,50      | 6,10    |

У результаті складання орієнтовних нормативів рухової підготовленості студент / студентка могли отримати 0-4 бали відповідно до рівня компетентності. За результат брали середнє арифметичне значення балів, отриманих за усі тести.

Рівень сформованості рухових умінь та навичок з обраного варіативного модуля оцінювався відповідно за орієнтовними тестами, що пропонувалися чинною шкільною програмою. Технологія нарахування балів аналогічна означеній вище.

Таблиця 5

**Орієнтовні тести і нормативи оцінки загальної рухової підготовленості студенток 1 курсу фахового коледжу**

| Рік вивчення   | Навчальні нормативи                                      | Рівень компетентності |          |           |         |
|----------------|----------------------------------------------------------|-----------------------|----------|-----------|---------|
|                |                                                          | низький               | середній | достатній | високий |
| 1 рік вивчення | Біг 100 м, с                                             | більше 18,0           | 18,0     | 17,5      | 16,8    |
|                | Човниковий біг 4х9 м, с                                  | більше 11,8           | 11,7     | 11,1      | 11,0    |
|                | Стрибок у довжину з місця, см                            | до 155                | 155      | 170       | 175     |
|                | Метання малого м'яча на дальність, м                     | до 16                 | 16       | 20        | 25      |
|                | Згинання та розгинання рук в упорі лежачи на лаві, разів | до 7                  | 7        | 13        | 15      |
|                | Нахил з положення сидячи, руки вперед, см                | до 11                 | 11       | 15        | 18      |
|                | Піднімання тулуба в сід за 60 с, разів                   | до 18                 | 18       | 38        | 48      |
|                | Біг 1500 м, хв, с                                        | більше 9,00           | 9,00     | 8,30      | 7,45    |

Отже, до показників сформованості здоров'язбережувальної компетентності студентів фахових коледжів у процесі інтерактивного навчання фізичної культури відповідно до критеріїв оцінювання і умінь та навичок студентської молоді відносяться: активність та систематичність відвідування обов'язкових занять з фізичного виховання, участь у фізкультурно-оздоровчих і спортивно-масових заходах (мотиваційно-ціннісний критерій); тестові завдання для діагностики теоретичної підготовленості (когнітивний критерій); показники рівня соматичного здоров'я, загальної і спеціальної рухової підготовленості (діяльнісний критерій). Особливим показником є систематичне дотримання здорового способу життя і здійснення фізкультурно-оздоровчої діяльності, тобто наявність здоров'язбережувальної поведінки (поведінковий критерій).

Таблиця 6

**Орієнтовні тести і нормативи оцінки загальної рухової підготовленості студенток 2 курсу фахового коледжу**

| Рік вивчення   | Навчальні нормативи                                      | Рівень компетентності |          |           |         |
|----------------|----------------------------------------------------------|-----------------------|----------|-----------|---------|
|                |                                                          | низький               | середній | достатній | високий |
| 2 рік вивчення | Біг 100 м, с                                             | більше 18,3           | 18,3     | 17,8      | 16,8    |
|                | Човниковий біг 4х9 м, с                                  | більше 11,8           | 11,7     | 11,1      | 11,0    |
|                | Стрибок у довжину з місця, см                            | до 150                | 150      | 170       | 180     |
|                | Метання малого м'яча на дальність, м                     | до 17                 | 17       | 21        | 25      |
|                | Згинання та розгинання рук в упорі лежачи на лаві, разів | до 9                  | 9        | 13        | 16      |
|                | Нахил з положення сидячи, руки вперед, см                | до 7                  | 7        | 9         | 16      |
|                | Піднімання тулуба в сід за 60 с, разів                   | до 20                 | 20       | 45        | 55      |
|                | Біг 1500 м, хв, с                                        | більше 8,50           | 8,50     | 8,20      | 7,40    |

**Висновки.** Запропоновані критерії дозволяють комплексно оцінити мотиваційний, знанневий, практичний та конативний компоненти здоров'язбережувальної компетентності за відповідними показниками за рівнями у межах стандартної 12-бальної шкали оцінювання навчальних досягнень студентів фахових коледжів. При цьому характер та структура мотивації, систематичність відвідування та активність на заняттях з фізичного виховання, теоретична підготовленість та об'єктивні дані показників соматичного здоров'я, загальної і спеціальної рухової підготовленості є засобами діагностики сформованості здоров'язбережувальної компетентності студентів фахових коледжів у процесі інтерактивного навчання фізичної культури. Такий інструментарій може успішно використовуватися для оцінки результативності процесу формування здоров'язбережувальної компетентності студентської молоді.

**Перспективи подальших досліджень.** Подальші дослідження будуть спрямовані на обґрунтування та розробку технології формування здоров'язбережувальної компетентності студентів фахових коледжів у процесі інтерактивного навчання фізичної культури.

**Література**

1. Васильківська Г.О. Дидактичні умови реалізації інтерактивних технологій навчання у процесі формування у старшокласників системи знань про людину. *Молодь і ринок*. №1(96). 2013. С. 18-22.

2. Вітченко А.М. Інтегрована технологія формування здоров'язбережувальної компетентності дітей молодшого шкільного віку в процесі фізичного виховання : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. Чернігів, 2021. 193 с.
3. Гуменюк С. Використання інтерактивних педагогічних технологій у формуванні здоров'язбережувальної компетентності майбутніх педагогів. *Актуальні аспекти фізичного виховання, спорту і здоров'я людини*: матеріали всеукр. наук. конф. студ. та молодих вчених. (м. Тернопіль, 17–20 грудня 2013 р.). Тернопіль: Вектор, 2013. С. 82–88.
4. Єжова, О. О. Критеріальний підхід до оцінки рівня сформованості ціннісного ставлення до здоров'я учнівської молоді. *Теоретико-методичні проблеми виховання дітей та учнівської молоді*. 2010. №2(14). С. 311–322
5. Канівець Т. М. Основи педагогічного оцінювання: навч.-метод. посіб. Ніжин: Видавець ПП Лисенко М.М., 2012. 102 с.
6. Круцевич Т. Ю., Воробйов М. І., Безверхня Г. В. Контроль у фізичному вихованні дітей, підлітків і молоді : навч. посіб. Київ : Олімпійська література, 2011. 224 с
7. Лисенко Л.Л., Вітченко А.М., Синявська Ю.Г. Впровадження сучасних здоров'язбережувальних технологій фізичного виховання дітей молодшого шкільного віку. *Вісник Чернігівського національного педагогічного університету імені Т. Г. Шевченка. Серія: Педагогічні науки. Фізичне виховання та спорт*. 2012. Вип. 102. Т. І. С. 229–232.
8. Основи педагогічного оцінювання. Частина І. Теорія: Навчально-методичні та інформаційно-довідкові матеріали для педагогічних працівників / за заг. ред. Ірини Булах. Київ: Майстер-клас, 2005. 96 с.
9. Пелешенко І. М. Соціальні передумови модернізації оцінювання фізичної підготовленості учнів початкової школи. *Слобожанський науково-спортивний вісник*. 2013. № 5. С. 179–182.
10. Тимошенко О. В., Дятленко С. М. Збірник завдань для державної підсумкової атестації з фізичної культури: 11-й кл. Київ : Центр навч.-метод. л-ри, 2014. 248 с.
11. Тимошенко О. В., Дьоміна Ж. Г. Як модернізувати національну систему фізичного виховання? Сучасний освітній вимір. *Освіта*. 2016. № 15 (13–20 квітня). С. 6–7.
12. Чайка В. М. Основи дидактики : навч. посіб. 2011. 240 с.
13. Чопик Р.В., Полякова М.І. Інтерактивні технології у формуванні здорового способу життя засобами фізичного виховання. *Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова. Серія 15. Науково-педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт)*, 2013. – Вип. 7(33). Том 2. С. 432 – 436.
14. Чустрак А. П., Мурований В. Д., Кучеренко Г. В. Рівні професійних знань та моторно-функціональних якостей студентів педагогічного ВНЗ / *Фізичне вдосконалення студентської молоді : стратегія та інноваційні технології* : моногр. за матеріалами міжнар. симп. Одеса : Наука і техніка, 2011. С. 327–332.

#### Reference

1. Vasykivska H.O.(2013). Dydaktychni umovy realizatsii interaktyvnykh tekhnolohii navchannia u protsesi formuvannia u starshoklasnykiv systemy znan pro liudynu. *Molod i rynek*. №1(96). S. 18–22.
2. Vitchenko A.M. (2021). Intehrovana tekhnolohiia formuvannia zdoroviazberezhualnoi kompetentnosti ditei molodshoho shkilnoho viku v protsesi fizychnoho vykhovannia : dys. ... kand. ped. nauk : 13.00.02. Chernihiv, 193 s.
3. Humeniuk S.(2013). Vykorystannia interaktyvnykh pedahohichnykh tekhnolohii u formuvanni zdoroviazberezhualnoi kompetentnosti maibutnykh pedahohiv. *Aktualni aspekty fizychnoho vykhovannia, sportu i zdorovia liudyny: materialy vseukr. nauk. konf. stud. ta molodykh vchenykh*. (m. Ternopil, 17–20 hrudnia 2013 r.). Ternopil: Vektor, S. 82–88.
4. Iezhova, O. O.(2010). Kryterialnyi pidkhid do otsinky rivnia sformovanosti tsinnisnoho stavlennia do zdorovia uchnivskoi molodi. *Teoretyko-metodychni problemy vykhovannia ditei ta uchnivskoi molodi*. №2(14). S. 311–322
5. Kanivets T. M. (2012). Osnovy pedahohichnoho otsiniuvannia: navch.-metod. posib. Nizhyn: Vydavets PP Lysenko M.M., 2012. 102 s.
6. Krutsevych T. Yu., Vorobiov M. I., Bezverkhnia H. V. (2011). Kontrol u fizychnomu vykhovanni ditei, pidlitkiv i molodi : navch. posib. Kyiv : Olimpiiska literatura, 2011. 224 s
7. Lysenko L.L., Vitchenko A.M., Syniavska Yu.H.(2012). Vprovadzhenia suchasnykh zdoroviazberezhualnykh tekhnolohii fizychnoho vykhovannia ditei molodshoho shkilnoho viku. *Visnyk Chernihivskoho natsionalnoho pedahohichnoho universytetu imeni T. H. Shevchenka. Seria: Pedahohichni nauky. Fizychno vykhovannia ta sport*. 2012. Vyp. 102. T. I. S. 229–232.
8. Osnovy pedahohichnoho otsiniuvannia. Chastyna I. Teoriia: Navchalno-metodychni ta informatsiino-dovidkovi materialy dlia pedahohichnykh pratsivnykiv / za zah. red. Iryny Bulakh. Kyiv: Maister-klas, 2005. 96 s.
9. Peleshenko I. M.(2013). Sotsialni peredumovy modernizatsii otsiniuvannia fizychnoi pidhotovlenosti uchniv pochatkovoi shkoly. *Slobozhanskyi nauково-sportyvnyi visnyk*. № 5. S. 179–182.
10. Tymoshenko O. V., Diatlenko S. M.(2014). Zbirnyk zavdan dlia derzhavnoi pidsumkovoї atestatsii z fizychnoi kultury: 11-y kl. Kyiv : Tsentr navch.-metod. l-ry. 248 s.
11. Tymoshenko O. V., Domina Zh. H.(2016). Yak modernizuvaty natsionalnu systemu fizychnoho vykhovannia? Suchasnyi osvittii vymir. *Osvita*. № 15 (13–20 kvitnia). S. 6–7.
12. Chaika V. M.(2011). Osnovy dydaktyky : navch. posib. 240 s.
13. Chopyk R.V., Poliakova M.I.(2013) Interaktyvni tekhnolohii u formuvanni zdorovoho sposobu zhyttia zasobamy fizychnoho vykhovannia. *Naukovyi chasopys NPU imeni M. P. Drahomanova. Seria 15. Naukovo-pedahohichni problemy fizychnoi kultury (fizychna kultura i sport)*, Vyp. 7(33). Tom 2. S. 432 – 436.
14. Chustrak A. P., Murovani V. D., Kucherenko H. V.(2011). Rivni profesiinykh znan ta motorno-funktsionalnykh yakosteī studentiv pedahohichnoho VNZ / *Fizychno vdoskonalennia studentskoi molodi : stratehiia ta innovatsiini tekhnolohii* : monohr. za materialamy mizhnar. symp. Odessa : Nauka i tekhnika,. S. 327–332.