Ч-64

Министерство просвещения Украинской ССР
Киевский государственный педагогический институт
имени А. М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

ЧИРВА Гарик Михайлович

СИНТАКСИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА БЕЗЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА

(на материале литературы 50—70 гг. XX в.)

Специальность 10.02.02 — языки народов СССР
(украинский язык)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

НБ НПУ
100207578

Киев — 1977

Работа выполнена на кафедре украинского языка Запорожского государственного педагогического института.

Научный руководитель — доктор филологических наук профессор **Самойленко С. Ф.**

Официальные оппоненты:

член-корреспондент АН УССР доктор филологических наук **Мельничук А. С.,**

кандидат филологических наук и. о. доцента **Борщ Э. Г.**

Ведущее предприятие — Харьковский государственный университет имени А. М. Горького, кафедра украинского языка.

Защита состоится « 21 » октября 1977 года на заседании Специализированного совета (шифр К113.02.03) по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при Киевском государственном педагогическом институте имени А. М. Горького (ул. Тургеневская, 8/14).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского государственного педагогического института имени А. М. Горького.

Автореферат разослан « 21 » мая 1977 года.

Ученый секретарь
Специализированного совета **М. Я. ПЛЮЩ.**

Київський державний
педагогічний інститут
ім. Горького
БІБЛІОТЕКА

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Безличные предложения — своеобразная универсалия индоевропейских языков,—интереснейшее и сложное синтаксическое явление. Отечественное и зарубежное языкознание уже весьма богато трудами по этой проблеме (работы А. Потебни, Ф. Миклошича, Д. Овсянико-Куликовского, Е. Галкиной-Федорук, В. Борковского, Р. Мразека, Н. Арват, С. Ермаковой). Немало частных теоретических вопросов, имеющих непосредственное отношение к проблеме безличности, решено также в работах А. Пешковского, А. Шахматова, Л. Булаховского, А. Мельничука и других ученых.

В украинистике исследование типов простого предложения, в том числе безличных предложений, выдвигается как одна из важнейших задач. Отсутствие монографического исследования имперсоналий современного украинского языка — весьма ощутимый пробел во всем славянском языкознании. К тому же, именно в этом разделе синтаксиса больше, чем в других, наблюдается расхождение взглядов ученых, дискуссионность многих вопросов: о грамматической природе отдельных видов безличного предложения, классификации, объеме групп и подгрупп и, что очень важно в практическом отношении, о разграничении личных и безличных конструкций. При всем этом синтаксическая структура безличного предложения остается наименее изученной составляющей общей его структуры.

Цель исследования. Реферируемая работа основывается на достижениях марксистско-ленинского языкознания и является попыткой монографического исследования синтаксической структуры безличных предложений современного украинского литературного языка.

Задачи исследования: обнаружить и систематизировать безличные предложения украинского литературного языка новейшего периода его развития; охарактеризовать лексико-грамматические средства оформления центра предложения; проанализировать строение предикативной основы и конститутивной структуры безличной конструк-

ции; определить соотносимость безличных предложений и других коммуникативных единиц; охарактеризовать переходные процессы в оппозиции «личность—безличность» и в связи с этим отграничить от безличных внешне сходные с ними личные предложения; определить сферу распространения различных содержательно-грамматических видов безличного предложения, частотность их употребления в четырех функциональных стилях: художественно-беллетристическом, публицистическом, официально-деловом и научном.

Методика исследования. Работа базируется на общем марксистско-ленинском диалектическом методе. Главные частные методы — наблюдение и лингвистическое описание. Применен также метод количественного анализа. Использованы приемы сопоставления, трансформации, субституции компонентов предложения и др. Основной план исследования — синхронный, хотя многие конструкции, прежде всего те, квалифицирование которых в современном языкознании неоднозначно, рассмотрены и в диахронном плане.

Научная новизна работы состоит в том, что здесь впервые дан системный анализ безличных предложений современного украинского литературного языка на материале четырех стилей; более последовательно, чем это делалось раньше, проведен грамматический принцип классификации предложений. Впервые выделены и проанализированы в уточненном понимании безличные предложения с именной предикативной основой, с двойными предикативными основами, приведены статистические данные о частотности функционирования всех обнаруженных видов безличного предложения.

Практическая ценность работы. Исследование может дать ответы на нерешенные и дискуссионные вопросы, возникающие в деятельности ученого-синтаксиста, преподавателя, учителя украинского языка: о составе всей подсистемы безличных предложений, объеме их видов и разновидностей, о границах синтаксической и семантической автономности безличных конструкций и т. п. Представляется возможным в связи с этим совершенствование соответствующих разделов учебников для высшей и средней школ, уточнение словарей.

Общая характеристика работы. Работа состоит из введения, пяти глав, выводов и приложений: таблиц частот-

ности функционирования типов простого предложения и видов безличного предложения со списками текстов, подвергавшихся статистическим исчислениям, классификации безличных глаголов, списка источников из 170 наименований, библиографии из 275 наименований.

Объем работы. Основной текст занимает 192 страницы, приложения — 54 страницы.

Апробация работы. Результаты исследования апробированы при обсуждении на кафедре, были доложены и обсуждены на пленуме Института языковедения им. А. А. Потебни АН УССР, на республиканской, межвузовской, институтских научных конференциях, нашли отражение в 6 публикациях общим объемом 2,7 п. л.

ГЛАВА I. К ИСТОРИИ ИССЛЕДОВАНИЯ БЕЗЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

История изучения имперсоналий охватывает период свыше 350 лет. Основные приобретения русского и зарубежного языкознания до середины 50 гг. XX в. полно проанализировала и правильно оценила Е. Галкина-Федорук в монографии «Безличные предложения в современном русском языке» (М., Изд-во МГУ, 1958). В реферируемой работе дается обзор учения о безличности в украинском языкознании до середины 50 гг. XX в., а затем — основных направлений и результатов изучения безличных предложений в советском языкознании 50—70 гг., в зарубежной славистике последних лет.

ГЛАВА II. ТИПОЛОГИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ БЕЗЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА

Безличное предложение имеет те же общие признаки, что и коммуникативные единицы других типов, — цельнооформленность мысли, предикативность, временную оформленность[1]. Но конкретное выражение некоторых общеграмматических категорий обнаруживает специфику

---

[1] См.: **О. С. Мельничук.** Загальні питання синтаксису української мови. — В кн. «Сучасна українська літературна мова (за загальною ред. І. К. Білодіда). Синтаксис». Издание Института языковедения им. А. А. Потебни АН УССР. К., «Наукова думка», 1972, стр. 14, 17—23.

безличного предложения. Первым существенным признаком имперсональной конструкции является наличие только одного главного предикативного компонента, подчиняющего другие компоненты, если они есть в предложении, напр.: «Потім райдугу майже всю **закрило** тучею...» (О. Гончар). В отличие от односоставных личных предложений, этот компонент не допускает введения в структурную схему второго полярного компонента.

Безличное предложение не лишено значения лица. «Обобщая все случаи отношения действия к наиболее неопределенному, неизвестному, непонятному деятелю. безличность выражает отрицательное отношение к грамматическому субъекту, в чем состоит специфика ее категориального значения»[1]. Безличность предложения обусловливается специфическим значением глагола спрягаемой формы (3 л. ед. ч. настоящего, будущего времен, средний род прошедшего времени, сослагательного наклонения). Спрягаемый глагол — конструктивный элемент любого безличного предложения.

Возникает безличность в результате «взаимодействия семантических и грамматических факторов».[2] В некоторых конструкциях решающую роль играют структурно-синтаксические факторы. Они оказались решающими, например, в возникновении безличных отрицательных предложений с глаголами бытия: «**Не було** для неї («Искры») ні меж, ні перепон» (А. Хижняк). Грамматические факторы обусловливают безличность предложений с глагольными формами на **-но (-ено), -то:** «У розвиток народного господарства республіки **вкладено** майже 80 мільярдів карбованців» (Матеріали XXV з'їзду Компартії України), с предикативными наречиями: «Тимкові добре було **видно** голову коня» (Г. Тютюнник). Семантико-морфологическая безличность всегда перерастает в синтаксическую, используется ли собственно безличный глагол или же глагол, приобретающий безличность только в определенной позиции, ср. «Уже зовсім **розвиднілось...**» (А. Головко) и **«Відгриміло,** грозою **відблискало, розлилося** в гаряче проміння, і над сивими обелісками Молоде

---

[1] **Е. Г. Борщ.** Безособовість як особлива властивість граматичної особи. — «Українська мова і література в школі», 1973, № 11, стр. 38—39.

[2] **В. В. Бабайцева.** Односоставные предложения в современном русском языке. М., «Просвещение», 1968, стр. 53.

піднялось покоління» (А. Малишко). Безличность тесно связана со стилистикой предложения.

Второй дифференцирующий признак безличного предложения — транспозиция во многих конструкциях потенциального подлежащего в дополнение, напр.: «Густі озимі вилізли з насіння, їм хочеться до сонця, не до снів» (М. Нагнибіда).

Выражение действия, состояния в безличном предложении как независимых от деятеля предусматривает два плана: а) безотносительность к субъекту действия, состояния; б) косвенная отнесенность к нему.

Таким образом, **безличное предложение — это односоставная синтаксическая конструкция с предикативной основой, выражающей действие (бытие), состояние (признак) действительности безотносительно или косвенно-относительно к производителю действия, носителю состояния.**

Предикативная основа (ПО) — главный и по отношению ко всей конструкции неделимый компонент, организующий грамматические связи в безличном предложении и выражающий основное его содержание. Строение ПО определяет та лексема, которая несет на себе основную смысловую нагрузку. В противоположность возможному в составе ПО вспомогательному элементу эту лексему целесообразно называть главным предикативным элементом (ГПЭ). Функцию ГПЭ в безличном предложении выполняют глаголы спрягаемой формы, инфинитивы, глагольные формы на **-но (-ено), -то**, именные части речи и причастия в форме творительного падежа, наречия. В составе ПО обязателен спрягаемый знаменательный или вспомогательный глагол, но, исходя из категориальной принадлежности ГПЭ, целесообразно различать ПО глагольную (собственно глагольную, инфинитивную и образованную формами на **-но (-ено), -то**), именную и наречную.

По структурным признакам различаются простая, составная и двойная (сложная) предикативные основы.

Простую основу может составлять только глагол спрягаемой формы: «Он Жовтневими зорями скрізь **зарясніло**...» (М. Нагнибіда).

Составную ПО формируют, в частности, безличный глагол в форме инфинитива со спрягаемым фазисным

глаголом: «Тільки стало **розвиднятись**, заклубочився туман, — ми вже рушили з Софії на машині в Іхтіман» (П. Тичина); инфинитив (кроме безличных глаголов) со спрягаемым **бути** (изредка **стати**), редко находящим выражение в современном языке: «Таку **б мати** волю, ясність, цілеспрямованість життя» (О. Гончар); «...уже давно **не чути було** артилерійських канонад» (Ю. Збанацький); формы на **-но (-ено), -то** со спрягаемым **бути:** «У 1962 році в Українській РСР **було видано** 8313 назв книг...» (І. Білодід); предикативные наречия со вспомогательными спрягаемыми **бути, стати, зробитися** и др.: «**Соромно було б** мені, товариші, якби я не знав, що в колгоспі «Перемога» високі врожаї» (Остап Вишня). Во всех аналитических ПО по тенденции, действующей в восточнославянских языках, глагол **бути** выступает нулевой синтаксической формой, если основа имеет значение настоящего времени.

Двойная ПО — продукт комбинирования простой и составной или двух составных основ. В нее входит две знаменательных лексемы, в частности: безличный глагол со значением успеха и инфинитив: «Нікому і повік **не вдасться** Народну мудрість **спопелить**» (М. Рильський); предикативное наречие и инфинитив: «В е р б а. Мені **соромно признатися,** але наші класики глибше і більше знали те, про що вони писали, ніж ми» (О. Корнійчук).

Лексико-морфологическое оформление ПО предопределяет состав всего предложения, а в первую очередь — его конститутивной структуры. Конститутивная структура (КС) безличного предложения, как и любого другого, — это его конструктивный минимум, необходимый для выражения полного содержания и завершения грамматических связей. По объему КС может равняться предикативной основе, напр.: «**Вечоріло.** На Беєвій горі лягали останні відсвіти сонця» (Г. Тютюнник), или включать еще обязательные второстепенные члены, наличие которых обусловлено семантико - грамматической сочетаемостью ПО. Различаются предложения с однокомпонентной КС (см. приведенный пример), двукомпонентной: «**Сергієві працювалося**» (М. Рудь); «А тепер **нам бути дорослими...**» (А. Хижняк), трехкомпонентной: «Може, на старість **захотілося** спокійного **життя батькові**» (П. Загребельний) и четырехкомпонентной: «Якось одного чудово-

го серпневого дня **заманулося мені відвідати** старенького **Олексу Івановича...**» (Остап Вишня).

Классифицируя безличные предложения украинского языка, автор исходил, имея в виду синтаксическую общность двух близкородственных языков, из наиболее полных схем, разработанных на материале русского языка А. Шахматовым и Е. Галкиной-Федорук. Однако эти классификации пересмотрены, уточнены с целью более последовательного применения грамматического принципа и развития их за счет структурно-синтаксического принципа. По общим морфологическим признакам ПО безличные предложения разделяются на 3 группы:

1. Предложения с предикативными основами, сформированными глагольным ГПЭ. 2. Предложения с предикативными основами, сформированными неглагольным ГПЭ. 3. Предложения с двойной предикативной основой.

ГЛАВА III. СИНТАКСИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА БЕЗЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ГЛАГОЛЬНЫМ ГЛАВНЫМ ПРЕДИКАТИВНЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

Группа имперсоналий с глагольным ГПЭ включает 4 содержательно-грамматических вида.

Безличные предложения с глагольно-процессуальной ПО формируются глаголами 3 функциональных групп: собственно безличными, выражающими действия, которые и в мышлении не могут быть связаны с каким-либо деятелем (**весніти, дощити, сутеніти** и под. — их в современном украинском литературном языке немногим более 100), глаголами с отдельным безличным значением (**віяти, різати** и др. — их около 60), функционально безличными глаголами (**біліти, гриміти, капати** и т. п. — их более 1000). Глаголы всех трех групп могут формировать синтаксически однотипные предложения, поэтому с точки зрения синтаксической следовало бы отказаться от дифференциации предложений по характеру безличности глагола.

По признакам КС, функциям и оформлению компонентов различаются 15 структурно-синтаксических разновидностей данных предложений. Здесь приводим примеры некоторых из них.

1. Однокомпонентные предложения, сформированные непереходными глаголами абсолютивного значения: «Тем-

ніє. А й досі немає Григорія. **Ночіє**» (М. Бажан). Конечно, содержательная безличность предложений с глаголами разных групп различна: от полной невозможности представить деятеля до обнаружения его по контексту, ср.: «Уже й звечоріло, і смеркло надворі» (П. Усенко) и «В сінях загупало..., в хату ввійшли Ткачук з Ласієм» (Ю. Збанацький).

Переходность в системе «личность—безличность», часто проявляющуюся в несовпадении безличности содержательной и безличности синтаксической, следует рассматривать не как явление, а как процесс, позволяющий квалифицировать предложение однозначно[1].

В предложениях этой разновидности, как и в других, конечно, могут быть факультативные второстепенные члены.

2. Двукомпонентные предложения с прямым дополнением: «І **пекло нас,** і **палило,** і **в'ялило,** мов **стебло**...» (М. Рильський).

3. Трехкомпонентные предложения с прямым дополнением и дополнением — творительным орудия действия: «Тричі кидав він (Полоз) канат, і тричі **поривом** вітру **відносило його** набік» (В. Собко). Хотя в результате личной трансформации дополнение в творительном почти всегда превращается в подлежащее, по-видимому, нет оснований рассматривать его как выражение субъекта действия. Прав А. М. Пешковский, рассматривавший такие конструкции в зависимости от того, что́ и ка́к в них выражено, а не от того, что́ и ка́к могло бы быть выражено.[2]

4. Двукомпонентные предложения с дополнением — именем в творительном, обозначающим объект чувственного восприятия: «Надворі вже **весною запахло**» (В. Собко).

5. Двукомпонентные предложения с дополнением — именем в дательном, обозначающим субъект состояния: а) предложения, сформированные глаголами, обозначающими процессы, приводящие субъект в какое-либо физическое (психическое) состояние: «Смійтесь за мене далі

---

[1] См.: **В. В. Бабайцева.** Переходные конструкции в синтаксисе. Конструкции, сочетающие свойства двусоставных и односоставных (безличных) предложений. Воронеж, Центрально-Черноземное книжное изд-во, 1967, стр. 29—30.

[2] См.: **А. М. Пешковский.** Русский синтаксис в научном освещении. М., Учпедгиз, 1956, стр. 362.

ви, бо **мені болить**» (Остап Вишня); б) предложения, сформированные глаголами с постфиксом **-ся**, выражающие одновременно и процесс, и состояние лица: «Не одна материнська сльоза вас пекла, бо **солдаткам не спалось**» (М. Нагнибіда). От таких предложений следует отличать двусоставные с глаголами восприятия, присоединяющими зависимые части, которые выполняют функцию подлежащего, напр.: «Ввижалося, що земля навіть тепер марила про зерно» (М. Стельмах).

6. Трехкомпонентные предложения с дополнениями, обозначающими субъект и объект желания. Первое дополнение — имя в форме дательного, второе — имя в форме родительного или инфинитив, или придаточная часть: «А **моркви захотілось,** аж тремчу весь!» (О. Довженко); «**Хочеться** при своїй владі **пожити,** по-новому, як товариш Ленін навчає» (М. Стельмах); «Як **би мені хотілося,** щоб усі люди, щоб увесь народ співав!» (Остап Вишня). Как и во многих других случаях, дополнение в дательном может эллиптироваться.

7. Трехкомпонентные предложения с предложным дополнением при глаголах мышления, говорения. Позиция первого дополнения часто остается свободной: «Безсонними окопними ночами так багато **думалося про** наше **життя...**» (О. Гончар).

8. Двукомпонентные предложения с прямым дополнением при возвратно-страдательных глаголах: «Потім я довідався: **читалося «Пана Тадеуша»** в оригіналі» (В. Земляк). В современном украинском литературном языке такие предложения раритетны, обнаружены они только в текстах, не лишенных признаков диалектной речи.

Сфера употребления глагольно-процессуальных предложений почти ограничивается художественно-беллетристическим стилем, где их частотность составляет 13,3% от количества употребленных безличных конструкций. Правда, предложения с глаголами мышления, говорения и предложным дополнением стилистически не дифференцируются. В среднем же эти конструкции употребляются с частотностью 8,4% от общего количества безличных конструкций.

Безличные предложения с глагольно-экзистенциальной ПО. Они формируются глаголами, обозначающими бытие, наличие, меру достаточности (**бути, мати, існувати, бракувати** и под.). Возникновение большинства таких

конструкций связано с тем, что с введением отрицательной частицы имя в именительном вытеснилось именем в родительном. Так возникли предложения с глаголом **бути: «Не було і не буде вогню і заліза,** Які владні спалити, звалити мій стяг» (М. Нагнибіда). По этому образцу, как заметил А. Потебня,[1] стали употребляться предложения с глаголами возникновения, исчезновения и т. п., напр.: «...попутних **машин** уже **не траплялось»** (Л. Первомайський). В украинском и в некоторых других славянских языках на смену предложениям с **нѣсть** пришли конструкции с формой настоящего времени от глагола **мати,** соединенной с частицей **не (немає, нема):** «Нема у партії інтересів дорожчих, ніж інтереси народу» (О. Довженко).

Обязательный второй компонент безличных экзистенциальных предложений — дополнение - имя в форме родительного, обозначающее субъект бытия, объект наличия, меры достаточности. Кроме него, в зависимости от валентности глагола могут быть другие обязательные компоненты: второе дополнение - имя в форме дательного, обозначающее субъект ограничения: **«Згадкам немає кінця, немає краю думам»** (М. Бажан); второе дополнение - имя, обозначающее субъект владения: **«Стачає у тебе і хліба, і солі..»** (А. Малишко); обстоятельство места: **«У соціалістичній країні нема панівних класів,** зацікавлених в обмеженні чи ліквідації суверенітету» (Вісник АН УРСР); обязательное определение при дополнении-имени в родительном: «Адже **не було жодного виступаючого такого,** котрий би не закликав своїх братів-болгар до поглибленого вивчення російської мови» (П. Тичина).

При наличии средств частичного отрицания ПО иногда эллиптируется: «Жодної людини навколо» (А. Хижняк).

Безличные экзистенциальные предложения стилистически не дифференцируются, употребляются во всех стилях со средней частотностью 9,6% от количества всех безличных конструкций.

Безличные предложения с инфинитивной ПО. Как известно, инфинитивные конструкции — предмет давней и широкой дискуссии. А. Востоков, А. Потебня, Е. Галкина-Федорук, В. Борковский и многие другие считали и

---

[1] См.: **А. А. Потебня.** Из записок по русской грамматике. Т. III. М., «Просвещение», 1968, стр. 379.

считают их безличными. В работах же А. Пешковского, К. Тимофеева, З. Тарланова, В. Бабайцевой, П. Дудика они рассматриваются как отдельный тип простого предложения, лишь изредка выделяется небольшая группа «безлично-инфинитивных» предложений. Е. Воинова достаточно убедительно аргументировала принадлежность инфинитивных предложений к типу безличных[1]. В реферируемой работе содержатся дополнительные аргументы. Не игнорируя специфические черты инфинитивных конструкций, в частности их модальные качества, большинство из них относим к безличным на таких основаниях. Во-первых, инфинитив в составе ПО всегда зависим от спрягаемого вспомогательного глагола с безличным значением. На это указывает и происхождение конструкции[2], и то, что в современном языке позиция вспомогательного **бути** сохраняется, хотя из требований выражения модальности замещается редко, ср.: «А нам **трястись було** дві доби» (С. Олійник) и «Нам тільки в праці **жить би, жити й не знать** проклятої війни (М. Рильський). Во-вторых, общее значение (выражение действия, косвенно-относительного к субъекту и полностью независимого от него) и структурные признаки (наличие или возможность дополнения-имени в дательном) также объединяют большинство инфинитивных конструкций с другими безличными. Не принадлежат к безличным только те, в которых инфинитив имеет значение повелительного наклонения, о чем свидетельствует и синонимика глагольных форм, ср. в одном тексте: «Бережний. Балку **кріпіть**... Гребінь **нарощувати!**» (Я. Баш). Вслед за А. Шахматовым такие предложения относим к односоставным личным[3].

По составу КС, зависящему от лексико-грамматической сочетаемости инфинитива, различается несколько разновидностей безличных предложений с инфинитивной ПО: двукомпонентные: **«Не іржавіти сталі навіки!»** (М. Нагнибіда); трехкомпонентные с прямым дополнением: «Світлий народе, в блакить ти прокладаєш путі... Як же **мені не любить руки** твої золоті!» (В. Сосюра); трех-

---

[1] См.: **Е. И. Воинова.** О соотношении инфинитивных и безличных предложений. — «Русский язык в школе», 1958, № 2.

[2] См.: **Е. А. Седельников.** Об исконной структуре инфинитивных предложений. — «Филологические науки», 1976, № 6.

[3] См.: **А. А. Шахматов.** Синтаксис русского языка. М., Учпедгиз, 1941, стр. 82—83.

компонентные с обстоятельством места при инфинитивах глаголов направленного действия: «Розпрощавшись з Наташею, хлопці сіли до вагона—їхати їм **було на південь...**» (О. Гончар); трех- и четырехкомпонентные предложения со вторым дательным: «Ти силу дав мені, народе, **Тобі** піснями **слугувать**» (М. Рильський); **«Сказати Жені про це?»** (А. Хижняк). Из-за омонимичности форм первое дополнение (в обоих предложениях — **мені**) почти никогда не находит выражения.

Употребляются данные предложения во всех стилях со средней частотностью 20,1% от количества безличных конструкций.

Безличные предложения с ПО, образованной формами на -но (-ено), -то, — очень продуктивный и прогрессирующий вид безличных конструкций современного украинского языка. Возникли они в результате потери согласованности страдательного причастия с именем-подлежащим, возобновления в нем способности управлять прямым дополнением. Имея в виду обороты с застывшей нечленной формой причастия среднего рода ед. ч. и дополнением-именем в форме винительного, А. Пешковский заметил: «В украинском языке эта форма словосочетания расцвела пышным цветом»[1]. Такие конструкции употребляются только в украинском языке и в некоторых говорах **русского и белорусского. Конструкции** с другим оформлением обязательных компонентов свойственны всем восточнославянским языкам.

Главным предикативным элементом здесь чаще всего выступают формы на **-но (-ено), -то** от глаголов совершенного вида: «Прапор фестивалю **піднято**» («Літературна газета»), но могут употребляться такие формы и от глаголов несовершенного вида: «...менш **відзначувано,** що П. Тичина з юнацьких літ причетний і до малярського мистецтва» (М. Рильський). Вспомогательный глагол **бути** узуально употребляется и в формах **було, буде,** против чего возражали представители националистических взглядов в языкознании.

По структурно-синтаксическим признакам выделяется 5 разновидностей этих предложений.

---

[1] А. А. Пешковский. Русский синтаксис в научном освещении. М., Учпедгиз, 1956, стр. 362.

1. Двукомпонентные с прямым дополнением в форме винительного (при отрицании — родительного): «Звичайно, при цьому повинна бути певність, що при зважуванні **не було зроблено** систематичних **помилок**» («Курс фізики»).

2. Двукомпонентные с количественно-именным словосочетанием: «Всього **буде продано зерна** державі **понад мільйон тонн**» («Радянська Україна»).

3. Предложения с инфинитивным дополнением: а) двукомпонентные: **«Заборонено розмовляти!»** (Ю. Яновський); трехкомпонентные с прямым дополнением: **«Вирішено в** мединститут **документи здавати»** (О. Гончар); трехкомпонентные с дополнением в дательном, указывающим, кому адресуется действие: «П о л т а в е ц ь. **Наказано доповісти вам** особисто» (Я. Баш).

4. Предложения с дополнением — субъектом предназначения: а) трехкомпонентные без инфинитива: «**Ці дипломи** в різний час **присуждено Сашкові** за перемоги в змаганнях...» (О. Гончар); трехкомпонентные с инфинитивным дополнением: «Нині квіти удалися всюду. Вволю **їм дано покрасуватись**» (М. Нагнибіда).

5. Предложения с дополнением, выраженным именем существительным (местоимением) в форме творительного падежа: предложения с дополнением — творительным орудия действия: **«Шляхи** до зір **розчинено руками** всемогутніми» (П. Тичина); предложения с дополнением—творительным средства действия: «Так уперше в історії українського народу його **волею**, в результаті революційної боротьби **було створено Українську Радянську Республіку**» (Вісник АН УРСР); предложения с дополнением — творительным субъекта действия: «Я не жив ці літа за глухою важкою стіною, Буду те говорить, **що** у серці **записано мною**» (А. Малишко). В современном украинском языке такие конструкции вполне нормативны, хотя употребляются они сравнительно редко (около 4,3% всех зафиксированных предложений этого вида).

Безличные предложения с ПО, образованной формами на **-но (-ено), -то,** употребляются во всех стилях современного украинского литературного языка со средней частотностью 20,7% от количества всех безличных предложений.

ГЛАВА IV. СИНТАКСИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА БЕЗЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С НЕГЛАГОЛЬНЫМ ГЛАВНЫМ ПРЕДИКАТИВНЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

К этой группе относятся предложения двух видов.

Безличные предложения с именной ПО квалифицируются как производные от безличных инфинитивных, возникшие в результате редукции семантики глагола **бути** (изредка **стати**), функционирующего в форме инфинитива при спрягаемом вспомогательном глаголе. Именная часть речи в составе ПО имеет форму творительного падежа, имплицированную формой дательного. Все зафиксированные предложения имеют тождественную КС, включающую, кроме ПО, дополнение-имя в дательном, обозначающее субъект — потенциальный носитель признака, напр.: **«Бути, бути гегемоном класу** Всемогутньому, **класу** робітничому» (П. Тичина); «Може, **стать мені голубом** в літі» (А. Малишко). Лексическое выражение этого дополнения может отсутствовать: «Бути завжди націленим, змобілізованим...» («Комуніст України»).

Безличные именные предложения употребляются редко (около 0,5% всех безличных конструкций). Замечено, что в последнее время они активизировались как заглавия публицистических материалов.

Безличные предложения с наречной ПО отличаются большим конструктивным разнообразием. В функции ГПЭ в них выступают собственно предикативные наречия (**соромно, боязно, видно, треба** и т. п.), адвербиализованные имена существительные (**жаль, сором, шкода**), атрибутивно-предикативные наречия (**весело, радісно, тихо** и под.), отдельные обстоятельственные (**як, так, близько** и др.), фразеологизмы наречного типа. Употребляясь в качестве ГПЭ, наречия не теряют свойственной им категориальной сущности, не приобретают каких-либо новых лексико-морфологических качеств, которые позволили бы считать их «безлично-предикативными словами» или «словами категории состояния». К тому же и в безличном предложении наречие зависит от спрягаемого (вспомогательного) глагола. Безличен, конечно, глагол.

В роли вспомогательного элемента здесь выступают глаголы **бути, стати, ставати, робитися, зробитися, доводитися, здаватися**, редко употребляемое **приходитися**, напр.: **«Було** тоді **голодно** в людях двадцятого року»

(А. Малишко); «І **смутно** так, **журно зробилося** мені» (І. Муратов).

Различается 8 структурно-грамматических разновидностей безличных наречных предложений. Приводим примеры некоторых из них.

1. Однокомпонентные предложения: «Хліба стояли могутні — по око людське — жита, пшениці. **Тихо було**» (О. Гончар).

2. Двукомпонентные с дополнением в дательном — субъектом состояния: «І **хороше**, і **дивно**, і **радісно стає мені**, малому, в цім світі» (М. Стельмах). Сюда же относятся конструкции с сочетанием **на серці (душі)**, воспринимающимся теперь вместе с ПО как фразеологизм: «І **славно стає на душі**, що я вже не якийсь там пастушок, а стаю женцем» (М. Стельмах).

3. Трехкомпонентные предложения с прямым дополнением — объектом восприятия: «З вікна **Христинці не видно місяця**» (М. Стельмах). Это дополнение может заменяться придаточной частью: «Моє серце в степах... **Йому чутно** крізь даль, Як кипить і кипить над Славутичем сталь» (М. Нагнибіда).

4. Трехкомпонентные предложения с дополнением в родительном — объектом необходимости: «Ні, **мені** зроду в житті **раю-спокою не треба, мені треба грозн, вітру**, високого **неба**» (В. Бичко).

5. Трехкомпонентные предложения с обязательным обстоятельством места: «Вже й **до сонця нам близько**» (М. Нагнибіда).

Сфера употребления безличных наречных предложений почти ограничивается художественно-беллетристическим стилем. Изредка они употребляются в публицистическом стиле. В официально-деловом и научном стилях встречаются только предложения с наречием **видно.** Частотность функционирования данных конструкций — около 12%.

ГЛАВА V. СИНТАКСИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА БЕЗЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ДВОЙНОЙ ПРЕДИКАТИВНОЙ ОСНОВОЙ

В этой главе рассмотрены 4 вида безличных предложений.

Предложения с процессуальной глагольно-инфинитивной ПО формируются сравнительно узким кругом безлич-

ных спрягаемых глаголов, обозначающих необходимость, случайность, обыденность действия (**годитися, доводитися, належати, личити** и т. п.) или успех (**вдаватися, щастити**), способных присоединять предикативный инфинитив. Напр.: «Оце **б годилося** голові земкомісії зараз для великої правди **з'їсти грудочку землі**» (М. Стельмах). КС таких предложений как минимум двукомпонентна: в нее входит дополнение в дательном.

1. Двукомпонентные предложения: «**Кільком чоловікам доводилося куняти** сидячи» (Ю. Збанацький).

2. Трехкомпонентные предложения с прямым дополнением: «Коли Дорош з'їжджав з гори, **йому довелося** трохи **притримати ластівку**» (Г. Тютюнник).

3. Трехкомпонентные предложения с дополнением-именем, обозначающим соучастника действия: «**Мені довелося** близько **співробітничати з М. М. Ушаковим**» (М. Рильський).

4. Трехкомпонентные предложения с обязательным обстоятельством места: «Першому **човну пощастило пристати до берега** непомітно» («Молодь України»).

К безличным не принадлежат конструкции, внешне подобные анализируемым: а) с глаголами **судитися, випадати, набридати, надоїдати**; б) с возвратно-страдательными глаголами **дозволятися, заборонятися** и под. Инфинитив в этих случаях является подлежащим, ср.: «Скільком сестрам та братам цього наймолодшого покоління так і не судилося вернутись з фашистських каменоломень» (О. Гончар) — не судилося повернення...; «Купатися навіть нікому в тому ставку не дозволялося» (Остап Вишня) — не дозволялося купання.

Безличные предложения с процессуальной глагольно-инфинитивной ПО четкой стилистической дифференциации не проявляют. Употребляются они со средней частотностью около 3,1%.

Предложения с экзистенциальной глагольно-инфинитивной ПО в отличие от экзистенциальных своим основным содержанием выражают не просто бытие, а действие, которое совершается или не совершается при наличии (отсутствии) потенциального субъекта действия или объекта, или соответствующих условий, напр.: «С в і т л о в и д о в. Боротися з повіддю буде нікому» (Я. Баш). От безличных инфинитивных они отличаются знаменательностью спрягаемого глагола.

Как и обычно, грамматически ведущим элементом в ПО выступает спрягаемый глагол: **бути, мати (немає, нема), стати,** напр.: «Є з чого **радіти:** Збагатіли, зросли!» (С. Олійник). Вполне достаточной конструктивной схемой может быть и двукомпонентная. Тем не менее конструкции типа «Було кому працювати» крайне редки. Большинство предложений имеет трехкомпонентную КС, включающую, кроме дательного субъекта, еще одно дополнение или обстоятельство: **«Марині** раптом **стало нічим дихати»** (В. Собко); «На вулиці **ніде було розгулятися оку»** (П. Загребельний).

Безличные экзистенциально - инфинитивные предложения составляют численно небольшую группу, их средняя частотность — около 1%, сфера употребления — художественно-беллетристический и публицистический стили.

В предикативной основе **наречно-инфинитивных предложений** с инфинитивами глаголов активного действия соединяются наречия двух семантических групп: а) обозначающие модальные отношения **(треба, потрібно, необхідно, слід** и т. п.), б) обозначающие состояние субъекта **(соромно, радісно** и др.). Соответственно и предложения различаются своим основным содержанием, ср.: «І **відпочити треба б, набратися** сил» (П. Дорошко) и «Коли ми говоримо про Олександра Довженка, то мимоволі **соромно стає вживати** утертих, заяложених, банальних слів і висловів» (М. Рильський).

ПО предложений первой группы воспринимается как модальное усложнение инфинитивной основы, но, конечно, наречие продолжает нести значительную смысловую нагрузку. Поэтому квалифицирование данных предложений как безличных во всех случаях не вызывает сомнения. ПО предложений второй группы может подвергаться интонационному расчленению с выделением субъектного инфинитива и превращением безличной конструкции в личную, напр.: «Мати розсердилась і сказала, що думати таке — гріх» (І. Багмут); «Чомусь це завжди сумно — бачити заметене снігом озеро» (О. Гончар). К двусоставным относятся также предложения с оценочными словами **добре, гарно, чудово** и под., с наречными компаративами: «З Руссю краще не воювати, а розмовляти і торгувати» (С. Скляренко). К безличным относятся только те предложения, в которых инфинитив постпозитивный и дей-

ствие, выражаемое им, обусловливает определенное состояние субъекта и этим состоянием сопровождается.

Номинальная КС наречно-инфинитивных предложений двукомпонента: в нее также входит дополнение-имя в дательном, управляемое всей основой. В зависимости от сочетаемости инфинитива предложение может иметь и другие обязательные компоненты: прямое дополнение: «**Радісно нам чути голоси** в цім залі, що життя розквітло. що відкрились далі» (П. Тичина); косвенное дополнение: «Окремо **слід сказати про роль** економічної науки в підвищенні ефективності праці» («Комуніст України»); обстоятельство места: «Чи **варто квапитись** у такий вечір **в** гарячу **пустку** квартири?» (Ю. Бедзик).

Несмотря на относительную ограниченность лексических средств выражения наречной части ПО, эти предложения по функциональной активности занимают первое место. Их частотность составляет 24,7% всех употребленных безличных предложений.

Предложения с наречно-именной ПО во многих отношениях родственны наречно-инфинитивным. Именная часть речи в форме творительного падежа входит в ПО тогда, когда наречие обозначает модальные отношения: «І сьогодні **можна бути Гайдарем!**» (М. Сингаївський). Реже употребляются конструкции, выражающие состояние субъекта, вызванное определенным признаком: «Ой не завжди **весело бути молодим!**» (О. Підсуха).

ПО состоит из 4 элементов: предикативного наречия, вспомогательного **бути** или **стати** в форме инфинитива, вспомогательного спрягаемого глагола и предикативного имени в форме творительного падежа. Как и обычно, спрягаемый глагол (то же **бути**) редко находит выражение, хотя встречаются конструкции со всеми наличными элементами: «Треба було розумнішими бути» (Л. Первомайський). Все зафиксированные предложения этого вида двукомпонентны: обязательным второстепенным членом выступает только дополнение-имя в дательном.

Данные предложения употребляются с наименьшей частотностью (около 1% от количества зафиксированных безличных конструкций), сфера их употребления — художественно-беллетристический и публицистический стили.

Монографическое изучение синтаксической структуры безличных предложений украинского литературного язы-

ка новейшего периода его развития позволило сделать следующие выводы.

В украинском литературном языке безличным предложениям принадлежит весьма важное место. Эти конструкции образуют разветвленную и сложную подсистему коммуникативных единиц. Употребляются они чаще, чем другие односоставные предложения: средняя их частотность во всех исследованных стилях составляет 12,9%, в то время как другие односоставные кострукции вместе употребляются с частотностью 8,6% от количества простых предложений.

Сохраняя устойчивость основных структурно-грамматических признаков, безличные предложения в процессе развития языка существенно изменяются и в структурно-грамматическом, и в функциональном отношениях. Отдельные тенденции, свидетельствующие о прогрессивном развитии безличных предложений, можно наблюдать и на материале современного украинского литературного языка в течение небольшого периода его истории. Эти тенденции проявляются:

а) в активном пополнении лексического состава средств выражения главного предикативного элемента — глаголов и наречий;

б) в развитии метафорического употребления средств выражения безличности;

в) в увеличении числа конструктивных моделей и расширении функциональных возможностей предложений с аналитическими основами;

г) в широком вовлечении в состав предикативной основы инфинитивов глаголов активного действия и в частичной редукции семантики спрягаемых глаголов и наречий в двойных основах, специализации их как выразителей модальных значений;

д) в снижении продуктивности предложений с плеонастическим местоимением **воно**, а также конструкций, построенных по моделям проклятий и заклинаний.

Специфика безличного предложения полностью обнаруживается лишь в сопоставлении его с двусоставным и односоставными личными предложениями. Однако безличное предложение — это не замена личного, используемая при случае, не его трансформ, а системное явление, специфический тип простого предложения, потребность в котором диктуется самим мышлением, задачами речевой коммуникации, особенностями синтаксических связей.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях:

1. Безличные предложения. — «Українська мова і література в школі», 1974, № 3, 1 п. л. (на украинском языке).

2. Функционирование безличных предложений в украинской устной литературной речи. — В сб. «Матеріали Республіканської наукової конференції з проблем синтаксису українського сучасного усного літературного мовлення». Винница, 1974, 0,2 п. л. (на украинском языке).

3. Отыменные новообразования в системе средств выражения безличности. — В сб. «Тези доповідей і повідомлень Міжвузівської наукової конференції з питань східнослов'янського іменного слотвору». К., «Наукова думка», 1974, 0,1 п. л. (на украинском языке).

4. Строение безличных предложений с наречной предикативной основой. — В сб. «Дослідження з фонетики, граматики і фразеології української мови». К., Изд-во Киевского педагогического института им. А. М. Горького, 1974, 0,5 п. л. (на украинском языке).

5. Грамматическая разработка лексических средств выражения безличности в «Словнику української мови». — В сб. «Інформаційні матеріали Наукової ради з проблеми «Закономірності розвитку національних мов у зв'язку з розвитком соціалістичних націй». Вып. 16. Издание Института языковедения им. А. А. Потебни АН УССР. К., «Наукова думка», 1974, 0,3 п. л. (на украинском языке).

6. Предикативная основа безличного предложения. — В сб. «Студії з мовознавства». К., «Вища школа», 1975, 0,6 п. л. (на украинском языке).

16. V-77 г. Формат бумаги 60x84$^{1}/_{16}$. Объем 1,25 п. л.
Заказ № 1509. Тираж 100 экз.
Типография п/о «Запорожтрансформатор».