Р15

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
им. А. М. ГОРЬКОГО

1501-

Е. Е. РАДЧЕНКО

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО РЕАЛИЗМА В ТВОРЧЕСТВЕ В. СОСЮРЫ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Научный руководитель —
доктор филологических наук С. А. Крыжановский

250 (рукоп
Київський педагогічний інститут БІБЛІОТЕКА
-76
НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова
100313724

КИЕВ — 1963

Диссертация выполнена в Институте литературы им. Т. Г. Шевченко АН УССР.

Принятая на XXII съезде КПСС новая Программа партии наметила грандиозный план развернутого строительства коммунизма в нашей стране. Одной из важнейших задач, поставленных Программой, является воспитание советского человека — строителя нового общества.

Значительная роль в решении этой почетной задачи принадлежит советской литературе, которая призвана воспитывать трудящихся правдой и красотой художественного слова.

«В современных условиях, — подчеркивал в докладе на XXII съезде КПСС Н. С. Хрущев, — следует уделить серьезное внимание эстетическому воспитанию, формированию художественных вкусов советских людей, объявить решительную борьбу безвкусице, в чем бы она ни проявлялась, — в формалистических увлечениях или мещанских представлениях о красивом в искусстве, жизни и быту».

Исторические решения XXII съезда партии ставят перед советским литературоведением неотложные задачи в исследовании теории социалистического реализма, обобщении положительного опыта советской литературы.

Видное место в литературе социалистического реализма занимает творчество одного из зачинателей украинской советской поэзии Владимира Николаевича Сосюры. Его многолетний творческий путь — замечательное свидетельство руководящей и направляющей роли Коммунистической партии в развитии многонациональной литературы. «В моей поэтической судьбе, — писал Владимир Сосюра, — все время принимала участие наша родная Коммунистическая партия».[1]

Лучшие образцы поэтических произведений писателя пронизаны коммунистической партийностью, революционным пафосом, верой в светлое будущее советского народа. В художественном освоении советской действительности он показал себя как поэт-новатор, оригинальный мастер художест-

[1] В. Сосюра, «Стихи и поэмы», М., Гослитиздат, 1958, стр. 12.

венного слова, принесший в поэзию свои темы и мотивы, свой оригинальный стиль и поэтическое видение мира.

К настоящему времени для изучения творчества В. Сосюры сделано уже немало. Достаточно назвать имена таких известных литературоведов и авторов исследований о нем, как А. Белецкий, Ю. Бурляй, М. Доленго, О. Килимник, Я. Кондра, С. Крыжановский, А. Кудин, Ю. Кобылецкий, В. Лесик, Л. Новиченко, Б. Турганов, С. Шаховский и другие.

Исходя из принципов марксистско-ленинской эстетики, они указывали на некоторые закономерности творческого развития поэта, исследовали тематическое, жанровое и художественное богатство его произведений, определили место В. Сосюры в истории советской литературы. Однако особенности творчества выдающегося украинского писателя, своеобразие овладения им методом социалистического реализма изучены еще недостаточно. Остро ощущается необходимость в новом освещении важных проблем творческого пути писателя с точки зрения тех новых успехов, которых достигло советское литературоведение на основе исторических решений XX и XXII съездов КПСС. Этого требует сама жизнь, высшая и средняя школа, целая армия учителей и студентов, наконец, широкий круг читателей.

Недостаточное внимание к исследованию раннего творчества поэта, недооценка особенностей его поэтического дарования, порой поверхностное изучение конкретно-исторических условий, в которых создавал свои произведения Сосюра, — таковы основные причины, которые не позволяли раскрыть сложность и своеобразие его творческого роста и приводили некоторых критиков к упрощенным, а иногда и ошибочным оценкам произведений поэта.

Попытки рассмотреть начальный этап творческого пути В. Сосюры были сделаны М. Доленго. Используя преимущественно неполные мемуары писателя «Из прошлого»,[1] исследователь пришел к неверным выводам о том, что первые его стихотворения являлись условно-догматическими, что в них «никакого реализма не было».[2]

Некоторые исследователи 40—50 годов, не уделяя достаточного внимания начальному периоду творчества поэта, наоборот, считали, что В. Сосюра «почти не знает начального периода творчества... и сразу занял в литературе одно из ве-

---

[1] В. Сосюра, «З минулого», «Червоний шлях», 1926, № 10, стр. 140—185.

[2] М. Доленго, «Творчість В. Сосюри», Х., ДВОУ, 1931., стр: 11.

дущих мест».[1] По их мнению, в этом и состоит одна из характерных особенностей таланта В. Сосюры. В других случаях утверждалась мысль о том, «что период первых попыток и учебы у многих русских и украинских поэтов прошел быстро и незаметно».[2] Более того, некоторые критики считали, что «для В. Сосюры не существовала проблема «Я и революция». Не решены также и другие важные проблемы и в работах литературоведов последних лет. Например, в серьезной монографии Ю. Бурляя неверно решен вопрос об отношении поэта к событиям Февральской революции 1917 года.[3]

Поверхностное освещение раннего и последующих этапов творчества писателя давало и дает повод «старым» и «новым» буржуазно-националистическим критикам за рубежом делать свои «открытия», распространять реакционные теории об «обесчеловечении человека», об антагонистических «закономерностях» конфликтов между личностью и коллективом в социалистическом обществе. К сожалению, до сих пор ни в одной работе о творчестве В. Сосюры подобные фальсификации не были разоблачены.

Без анализа основных тем, ведущих тенденций в развитии поэта, наметившихся в его ранних произведениях, невозможно составить правильное представление об особенностях становления и утверждения писателя на позициях социалистического реализма.

Противоречивый характер творчества Сосюры 20-х годов вызвал разные оценки в критике. Большинство литературоведов и критиков дали положительную оценку его произведениям (А. Белецкий, А. Дорошкевич, А. Лейтес, Э. Багрицкий и другие). Лучшие из них пытались отыскать и поддержать в творчестве Сосюры ведущие революционно-романтические и реалистические мотивы, наметить путй к устранению недостатков и срывов. Работой такого типа был, в частности, критический портрет «Владимир Сосюра», написанный А. И. Белецким.[4] Однако в разгар борьбы мнений отдельные исследователи за положительным и сильным в творчестве поэта зачастую не замечали отрицательных его черт или же, наоборот, попадая под влияние вульгарной социологии,

---

[1] С. Шаховський, В. Сосюра, «Молодий більшовик», 1940, № 6, стр. 98—99.

[2] В. Лисенко, Завжди з народом, «Література в школі», 1958, № 2, стр. 8.

[3] Ю. Бурляй, Володимир Сосюра, К., Держлітвидав, 1959.

[4] А. Белецкий, Владимир Сосюра, «Красное слово», 1928, кн. 5, стр. 141—150.

резко осуждали полноценные художественные произведения.

Вследствие влияния культа личности и вульгарного социологизма, творчество писателя 30-х годов рассматривалось иногда догматически. Это выражалось в общей недооценке жизненных критериев, в ослаблении внимания к эстетическим и художественным достоинствам его произведений. Особенно ярко это выразилось в статье П. Моргаенко и В. Речмедина «Стихи, которые не служат народу».[1] Вместе с тем следует отметить, что в литературоведческих работах о Сосюре, вышедших после XX съезда КПСС, вопрос о вредных последствиях культа личности Сталина в творчестве поэта и критике о нем не освещался.

Все это и побудило автора данного исследования избрать темой диссертации «Становление и развитие социалистического реализма в творчестве Владимира Сосюры 1917—1941 годов».

Руководствуясь решениями партии по вопросам литературы и искусства, используя рукописи, архивы писателя, публикации в периодической прессе на Украине и за ее пределами, диссертант считает одной из главных задач — исследование своеобразия и сложности развития социалистического реализма в творчестве В. Сосюры. При этом автор стремится раскрыть тесную связь произведений поэта с конкретными историческими условиями, жизнью советского народа, с формированием общественно-политических и литературно-эстетических взглядов поэта.

В связи с этой общей задачей в работе последовательно решаются следующие вопросы: об отношении писателя к событиям Февральской буржуазно-демократической революции и перерастанию ее в социалистическую, о причинах противоречий в творчестве Сосюры 20—30-х годов, о значении и месте различных влияний на его поэзию, о творческом использовании поэтом традиций классической литературы и фольклора. Решая эти вопросы, диссертант стремится проследить, как в процессе художественного освоения действительности коммунистическая идейность, отражаясь в эмоциональной сфере, все более определяла ведущие тенденции его художественного развития, обусловливая тематику, жанр, характер изобразительных средств, постоянные и изменяющиеся особенности стиля.

Становление и утверждение социалистического реализма в творчестве Сосюры рассматривается в тесной связи с развитием всей советской литературы 1917—1941 годов.

---

[1] Журнал «Вітчизна», 1951, № 7.

Диссертация состоит из краткого вступления, определяющего задачи исследования, трех глав и заключения.

В первой главе — **«На пути к «Красной зиме»** — исследуется вопрос о становлении социалистического реализма в творчестве Сосюры 1917—1922 годов. Исследуя первые опыты поэта, автор работы сосредоточивает внимание на отношении писателя к Февральской и Октябрьской революциям в тесной связи с теми изменениями, которые происходили в общественно-политических и литературно-эстетических взглядах поэта.

Изучение биографии писателя, окружающей его среды, хода истории революционных событий в Донбассе, а также анализ статей, мемуаров и стихотворений, опубликованных на страницах лисичанской газеты «Голос рабочего» приводит к убеждению, что события Февральской буржуазно-демократической революции способствовали формированию в сознании поэта своеобразного критерия оценки той борьбы, которая происходила между Февралем и Октябрем 1917 года за социалистический характер революции.

Сложность и острота борьбы за власть Советов в Лисичанске, связи молодого поэта с эсеро-меньшевистской редакцией «Голоса рабочего», его «несознательная доверчивость» к лицемерным лозунгам мелкобуржуазных партий — все это сказалось на процессе становления творческого пути В. Сосюры и отразилось в его стихотворениях в произвольных сочетаниях отдельных строк из «Интернационала» и лицемерных лозунгов «Голоса рабочего»—«За родину, братья, за волю, — вперед!», в противопоставлении Февральской революции Октябрьской и т. п. Особенно ярко это сказалось в стихотворении с характерным названием «Прежде и теперь».

Сложность революционной обстановки и политическая незрелость автора обусловили также появление стихотворений с призывом к прекращению «грызни брата с братом» («Чи вже не пора», «За мир всего мира»),[1] отвлеченных размышлений об общих философских и эстетических понятиях — о жизни, красоте, счастье, искусстве («Вечная загадка», «Красота», «Нашел»), желание уйти от «жизненных бурь» в мир чисто субъективных переживаний («Над прудом», «Плач волн», «На закате», «Отзвучали аккорды» и др.), а иногда и подражание декадентским писателям. Эти произведения были также начальной школой его стихотвор-

[1] В. Сосюра писал на русском и украинском языках. В авторефе-рате названия стихотворений и поэм даны на языке оригинала.

ного искусства. В них юный поэт делает первые попытки в лиро-эпическом жанре («Он пришел»), в создании философских стихотворений («Жизнь», «В поле»), пейзажных миниатюр («Гроза»), стихотворений в прозе («После смерти»).

По мере развития революционных событий и прохождения поэтом «школы революции», усиленного влияния на него классической литературы и фронтовой поэзии — в творчестве Сосюры исчезало противопоставление двух революций, уходили в прошлое традиционные мотивы, образы, пессимистические раздумья о цели жизни, поиски забвенья в чистом искусстве, на лоне природы, в узком мире своего «я».

Автор диссертации полемизирует с теми исследователями, которые утверждают, что Сосюра уже в первых произведениях призывал народ к социалистической революции, что для него не существовала проблема «Я и революция».

Формирование В. Сосюры как советского писателя началось в Красной Армии, где он в начале 1920 года вступил в ряды Коммунистической партии, а затем работал политработником и журналистом. Участие Сосюры в одесском литературном кружке, тесные литературные связи с Багрицким, Олешей и другими революционными писателями, общение с военными журналистами газет «Красная звезда» и «Красная Армия» были важными факторами, которые влияли на его мировоззрение и литературно-эстетические взгляды.

Активное участие Сосюры в гражданской войне обусловило не только изменение идейной целеустремленности его новых стихотворений, но и их образной системы, лексики и фразеологии. В стихотворениях Сосюры чаще встречаются символические образы весны, разорванных цепей, зари, а в описаниях реальных картин вводятся аллегорические изображения стихийных сил природы: бури, грома, огня, туч, солнца.

Поэтический голос Сосюры наполняется гражданским пафосом, язык его произведений насыщается неологизмами, лексическими оборотами, рожденными эпохой гражданской войны. Яркости, экспрессивной впечатляемости представлений, отражающих осознанные события, соответствуют новые выразительные средства: прерывистость речи, инверсии, восклицательные и вопросительные интонации и т. п.

Показательными в этом отношении являются обнаруженные нами на страницах фронтовой периодической прессы его «Красные открытки» и «Красные стихи». Лучшие из них — «К солнцу», «В штыки», «К новому», «Идем», «Путь», «Врагам», «1918 год» — отмечены искренней любовью к народу и ненавистью к его врагам — угнетателям всех стран, надеж-

дой на мировую революцию, чувством классовой солидарности с национально-освободительным движением за пределами нашей Родины. В одном из этих стихотворений Сосюра, например, писал:

Шуми, бушуй, пожар! Как гулко бьет наш молот!
Мы новый светлый мир из старого куем.
Мы миллионы тьмы... и каждый бодр и молод,
Мы солнце на штыках униженным несем.
Для тихих песен нам не время ладить струны
О нежных девушках и чарах юных дней.
Мы запоем в тот день, когда Звезда Коммуны
Всю землю озарит огнем пяти лучей.

(«Красные стихи»).

Такая идейная целеустремленность определяла агитационное звучание, боевой походный ритм, песенный народный строй и призывно-ораторский пафос произведений.

Свойственный ранним произведениям Сосюры сплав мотивов борьбы и любви («Письмо», «Чеканятся шаги»), широкое использование воспоминаний, лирических отступлений, контрастных картин, гиперболических образов — все это определяет художественную специфику лучших произведений поэта, написанных на украинском языке («Відплата», «О, не даремно» и особенно «Червона зима»).

Лиро-эпическая поэма «Червона зима» — итог творческого роста поэта начального периода. В диссертации это положение выдвинуто на основе сравнительно-стилистического анализа поэмы «Червона зима» и ранних стихотворений поэта, написанных на русском языке. Воссозданные в поэме чувства и переживания представляют собою лирическую исповедь рядового участника революции.

Главный «секрет» возросшего реалистического мастерства и художественной силы воздействия поэмы на читателя заключается в умении Сосюры согревать сильным лирическим чувством картины действительности, в простоте и искренности, с которой поэт выражает мысли и стремления народа.

Поэт находит своеобразные приемы для раскрытия сложности и многогранности чувств воина: быстро меняющейся обстановки, места и времени действия с движением мысли и настроения лирического героя, неожиданных параллелей, высокой эмоциальной насыщенности и подчеркнуто будничного повествования.

Новые черты поэтического стиля проявились в «Червоній зимі» в естественности сочетания пафоса с элегическими тонами, эпической повествовательной манеры с интимно-

лирическими зарисовками, в эмоциональной насыщенности картин природы, в реалистической конкретности бытовых деталей, оттеняющих романтическую приподнятость героики народной борьбы за власть Советов.

В главе сопоставляются различные редакции поэмы. Ее значение в советской литературе раскрывается на основании анализа критических откликов об этом широко популярном произведении, переведенном на многие языки народов СССР и стран народной демократии.

Стремление к более широкому охвату действительности, к воспроизведению новых картин, эпизодов, расширение круга мотивов, связанных с революцией и началом мирного социалистического строительства, заставляло Сосюру искать новые поэтические формы и нередко приводило к «космическим» масштабам поэтического мышления, к созданию гиперболических образов.

Если раньше поэт пользовался повествовательными конструкциями, традиционными стихотворными размерами, простыми и точными рифмами, то в «космических» поэмах «Вокруг», «На Вселенную», «В веках» он как бы разрушает мерную поэтическую речь, обращаясь к вольному стиху, который послужил созданию нового интонационного строя и ритма. Своеобразия художественной разработки «космической» темы поэт достигал при помощи таких приемов, как обозрение стран, планет, космических далей, фантастических картин о жизни на других планетах, выражением твердой уверенности в возможности освоения страной Великого Октября космоса в ближайшем будущем. Однако в некоторых из поэм В. Сосюра слишком «далеко улетал» в космос, не в силах был разобраться в противоречиях жизни. Именно тогда он обращался к деструктивным формам, к созданию абстрактных образов, подражал поэтам формалистических направлений («В веках»).

Появление новых мотивов и нового поэтического звучания в стихотворениях Сосюры обусловливалось новыми задачами, которые ставила партия перед литературой в двадцатых годах,— воспитывать массы на конкретных примерах, повседневно разъяснять содержание борьбы за власть Советов, вести непримиримую борьбу с чужими идеями и взглядами. Эта мысль вытекает из анализа стихотворений «Сніг», «О, не даремно, ні», «Ми на роботу йдем», «Роздули ми горно», «Пішли в чужі краї», «Перемога» и др.

Уверенность поэта в светлом будущем своего народа, сознание возможности преодоления трудностей восстановительного периода — подобно тому, как преодолены они бы-

ли на фронтах гражданской войны — позволила В. Сосюре сопоставлять явления, предметы, вещи, понятия, картины, взятые из сферы эмоционально воспринятой революционной действительности и современных ему будней мирного строительства.

На этой почве перед поэтом открылись новые возможности «чувственного» насыщения «военной» и «промышленной» лексики разнообразными смысловыми и эмоциональными оттенками, чтобы тем самым поднимать будничные факты к вершинам поэтических обобщений.

Идейная целеустремленность, «свой голос» поэта обусловили новые мотивы и новые качества таких его произведений, как «Пішли в чужі краї», «Допомога» и другие, посвященные борьбе с голодом (1921). Стремление создать живую картину, способную дать возможность украинскому читателю увидеть своими глазами размеры бедствия и голод народов Поволжья, вызвало к жизни появление в его стихах не только темы дружбы народов, но и предметных конкретно-изобразительных эпитетов, обозначающих сожженные поля, сравнений чистого неба с «полотном голубых озер» и т. п. Даже солнце, которое во многих стихах поэта символизировало что-то светлое, радостное, сопоставляется теперь с «золотым ежом», ползущим по безоблачному небосклону.

Когда поэт шел от жизни, она ему подсказывала не только новые темы, но и становилась неисчерпаемым источником новых художественно-изобразительных средств. В тех же случаях, когда писатель был невнимателен к жизненным явлениям и подпадал под влияние формалистических школ и течений, он фальшивил в области поэтической формы («В крові робітничі плечі)».

Жизненный и творческий опыт молодого писателя на этом этапе, обогащенный участием в революции, в созидательной работе Коммунистической партии определил пути движения художника в сторону социалистического реализма, убеждал его в правильности избранного пути, придавал веру в творческие силы.

Во второй главе — **«От революционной романтики к социалистическому реализму»** — освещается вопрос о своеобразии и сложности развития творческого метода и стиля В. Сосюры в 1922—1932 годах.

Жизнь и работа поэта в столице Украины — Харькове — оказали положительное влияние на формирование его общественно-политических и литературно-эстетических взглядов. Занятия в Харьковском коммунистическом университете

им. Артема, на рабфаке, близкие отношения с писателями-коммунистами (И. Кулик, В. Эллан, В. Коряк), поездки с ними в Крым, на Кавказ, в Киев, Минск, Одессу, обсуждения творческих вопросов в редакции газеты «Вісті» — все это способствовало укреплению связей поэта с жизнью, формированию его коммунистического мировоззрения.

В начале раздела диссертант анализирует ряд малоизвестных статей, рецензий, воспоминаний, проливающих свет на новые отношения поэта к явлениям жизни, литературным организациям, к задачам, которые ставила партия перед молодыми мастерами художественного слова.

Преданность делу революции, юношеское воодушевление, живость и острота непосредственных впечатлений, вызванных боевыми буднями и бурным кипением новой жизни, наконец, стремленность к «мировой революции» — вот то главное, что определяло пафос поэтического творчества В. Сосюры этого периода. Новые события в жизни, как и прежде, являлись главным источником его вдохновения. Они подсказывали писателю современные темы, требовали художественного обобщения материала действительности. Это усиливало реализм поэзии, обусловливало возникновение новых поэтических форм.

Новаторство в творчестве Сосюры выражалось в подчинении романтически воссозданных картин героического прошлого задачам современности, в боевой тенденциозности его произведений, направленной против злобных происков врагов и нытиков, утверждавших мысль о том, что «свободе на земле еще не пришла пора». Эта черта особенно ярко выражена в его стихотворениях «О, не даремно, ні», «Не біля стінки я», «Залізниця», «Молодий більшовик» и других.

Руководствуясь принципом партийности литературы и искусства, В. Сосюра писал, что советский поэт «должен передавать мысль, определенные убеждения, и этим убеждением, этим новым мировоззрением разрушать в головах людей старый, «мещанский, мелкособственнический или «велико-панский кругозор (мистика, религия и т. п.), то есть воспитывать людей нового мировоззрения в понимании классовой борьбы и активизировать в этом направлении их мысли и их психику»[1].

Таким образом, своими лучшими произведениями Сосюра расширял тематические рамки украинской литературы. Именно здесь были наиболее заметны художественные от-

[1] В. Сосюра, Ораз в поезії П. Усенка, «Плужанин», 1925, № 1, стр. 12.

крытия писателя. Создавал ли поэт образы красногвардейцев и их матерей, шахтеров Донбасса и вождя народных масс — Ленина, героев дня или героев Парижской коммуны, студентки ИНО или селькора, — читатель чувствовал безграничное восхищение автора жизнью молодой страны Советов, искренность и романтическую взволнованность поэта, реалистическую образность и яркость его языка.

О своеобразии создания реалистических образов, о художественных принципах, определяющих новые черты его творческой манеры, В. Сосюра писал: «Образ — это цемент, фон и основа поэзии. Действенным и впечатляющим он становится в тех случаях, когда он конкретный, сильный и меткий, когда он характерный и дается в определенном ритме, в красивом сочетании звуков и красок, когда образ появляется ненадуманно и непринужденно»[1].

В соответствии с этими принципами и исключительной способностью поэта быстро откликаться на актуальные события в их развитии В. Сосюре нередко удавалось открывать новые страницы в эстетическим освоении советской действительности.

Он находит новые темы, свой принцип в обрисовке героя. Обращение к эпическому жанру позволило поэту создать реалистические образы современников во всей полноте и многогранности их устремлений и чувствований.

В поэмах «Зіна», «Оксана», «Залізниця», «Шахтьор», «Сількор», «Сьогодні» и др. В. Сосюра рисует образ своего современника, уже приступившего к строительству новой жизни—социалистического общества. Создавая образы новых людей, поэт улавливал своим поэтическим чутьем и то, что полнее раскроется в чувствах его современника несколько позже, сообразно с развитием советской действительности. Осознав, как с «музыкой труда» рабочих и крестьян подымается из развалин страна, он как бы провидел техническое перевооружение, индустриализацию села:

Жито — кров золота для заводів,
Дужче молот в майстерні заб'є:
Й загудуть над станками приводи,
В дим і дзвони одягнеться степ.

(«Незаможник»).

Созвучие произведений поэта требованиям времени, умение «добывать» поэзию из глубоких недр народной жизни и общественного сознания, свежесть поэтических красок, рож-

[1] В. Сосюра, Образ в поезії П. Усенка, «Плужанин», 1925, № 1, стр. 12.

денных восприятием своего современника, — таковы черты творческого метода В. Сосюры.

Однако в художественном освоении нового у поэта были не только творческие удачи, но и свои промахи, издержки. Они выражались иногда в неудачном отборе материала для создания типического, в неумеренном автобиографизме, некритическом заимствовании отдельных мотивов или поэтических приемов символистов, имажинистов, в увлечении грубо натуралистическими образами, в потере чувства художественной меры. Все эти недочеты рассматриваются в диссертации как результат сложности процесса становления и развития принципов социалистического реализма в творчестве поэта в двадцатые годы.

Привлекая к анализу отдельные книги стихов, а также произведения, опубликованные на страницах периодической прессы, диссертант приходит к убеждению, что эти противоречивые тенденции в мировоззрении и творчестве В. Сосюры обусловливались не только остротой классовой борьбы, но и особенностью дарования поэта.

Характер противоречий выражался не в непонимании писателем сущности классовой борьбы, а в ложных представлениях о ее формах и методах. Повышенно эмоциональная, а иногда и болезненная реакция на конкретные отрицательные факты жизни, не ушедшие еще в прошлое, желание немедленно устранить их в соответствии с законами революционного времени в условиях нэпа — вот одна из главных причин, породившая появление мотивов-антиподов почти во всех ведущих темах этого периода.

О чем бы ни писал поэт: о революции, о нэпе, о городе, о селе, о женщине, о любви, о детях и т. п. — всегда в его произведениях можно найти теневую сторону изображаемого. Сосюра утверждал Великий Октябрь и боялся, не гибнут ли его завоевания, положительно отзывался о нэпе и болезненно воспринимал теневые стороны действительности в эти годы, воспевал «красный» рабочий город и противопоставлял его городу, в котором активизировал свою деятельность нэпман. Такая противоречивость заметна иногда даже в пределах одного произведения. Поэтому в поэтическом творчестве Сосюры нередко встречаются стихотворения, в которых «красные» и «черные розы» сосуществуют. Типичными с этой точки зрения могут быть стихотворения «Сьогодні», «Знову я на содовім заводі» и другие.

Стихийность и импровизаторство, поспешность и небрежность сказывались не только на отдельных стихотворениях, но и на сборниках, вышедших в один и тот же год и отражав-

ших порой вкусы совсем разных «заказчиков». В одних книгах преобладали стихи, отражавшие ведущие тенденции советской действительности, в других значительное место занимали произведения с болезненной реакцией, с упадочническими настроениями. Свидетельством того могут быть появившиеся в один и тот же год такие сборники, как «Місто» (1924) и «Сьогодні» (1924), «Юнь» (1927 год) и «Золоті шуліки» (1927 год), «Де шахти на горі» (1928 год) и «Коли зацвітуть акації» (1928 год), поэмы «Війна — війні» («Гарт», 1930, № 4) и «Два Володьки» («Гарт», 1930, № 6).

Для творчества В. Сосюры 20-х годов вообще характерна борьба антагонистических мотивов, борьба страстей в его душе, хотя источники и причины их возникновения были различными — в соответствии с теми изменениями, которые происходили в общественной и литературной жизни.

Когда мимолетное, но сильно воздействующее явление вызывало у поэта бурные, экспрессивные эмоции, он лишался возможности осознавать жизненные факты в их связях и причинной взаимозависимости. Крайне болезненная реакция в отдельных случаях объясняется состоянием здоровья писателя.

В диссертации утверждается мысль о том, что Сосюра был искренне предан ленинской партии, делу советского народа как в годы восстановления, так и в последующее время. На основе анализа сборников и собранных на страницах периодической прессы стихотворений в работе опровергается распространенная точка зрения о наличии в творчестве Сосюры упадочнических периодов в средине 20-х и начале 30-х годов. Упадочнические настроения, имевшие место в творчестве поэта, носили не постоянный характер, а были эпизодическими.

Необыкновенная сила эмоционального восприятия, стремление немедленно ликвидировать остатки старого общества во имя утверждения завоеваний Октября приводили Сосюру в отдельных случаях к противоположным результатам. Сложность здесь состоит в том, что не всегда субъективные намерения поэта совпадали с объективным смыслом его творчества. Самые лучшие пожелания Сосюры не исключали того, что объективно его произведения, в которых выражалась болезненная реакция, могли подхватывать и те элементы общества, которым не дороги были интересы трудового народа. А то, что шло в массы, определялось не субъективными намерениями поэта, а соотношением классовых сил в обществе.

Степень овладения методом социалистического реализма определялась тем, насколько писатель осознавал линию нашей партии в ликвидации остатков капиталистических элементов в стране, а следовательно и тем, в какой мере ему удавалось отличать существенное от второстепенного и подниматься до такого уровня сознательности, чтобы с позиций социалистического идеала утверждать ведущее в жизни советского общества.

Появление же упадочнических произведений объясняется недостаточной самокритичностью поэта, ослаблением чувства ответственности перед читателем, замалчиванием отдельными критиками слабых сторон его творчества и недостаточным пониманием некоторыми работниками газет и журналов своих задач в идеологическом воспитании масс.

Если же взять в целом все, опубликованное Сосюрой в сборниках и периодической прессе и сопоставить его, то нельзя не прийти к выводу о том, что на протяжении 20-х годов в произведениях поэта непрерывно нарастают жизнеутверждающие начала.

Таким образом, в творческом росте поэта отразилась общая закономерность развития украинской советской литературы того времени, когда она освобождалась от несущественного, от враждебного влияния националистической идеологии, от упадочничества и формализма и укреплялась на позициях социалистического реализма.

Для творчества Сосюры двадцатых годов характерно расширение тематических и жанровых рамок. Он обращается к теме индустриализации страны («Дніпрельстан», «Харків»), к борьбе советского народа против буржуазного национализма и поджигателей войны («Ми прийдем туди», «Відповідь», «Війна — війні»), дружбы народов, героического прошлого народа, исторических событий за рубежом и в нашей стране («1871 рік», «Лі», «Юнь», «26», «Минуле», «Комсомолець» и т. д.).

В произведениях на новые темы В. Сосюра изображал явления действительности в историческом аспекте, объединяя в единый мотив прошлое, настоящее и будущее. В этом проявлялись особенности принципа историзма в изображении жизненных явлений и определялись композиционные и жанровые своеобразия многих его стихотворений и поэм.

Способность соединять в лирическом единстве кадры прошлого, настоящего и будущего в рамках одного произведения давала поэту возможность полнее передавать богатство оттенков и чувств лирического героя, глубже выражать его

эмоциональное отношение к изображаемому и тем самым убедительнее выражать свою партийную позицию.

Активное вторжение в жизнь, общественная и творческая деятельность писателя, его борьба художественным словом за новую жизнь — отличительные качества поэта-коммуниста. Его общественно-политические и эстетические идеалы на новом этапе определялись жизнью страны, партией, народом, а богатый мир эмоций способствовал обогащению его художественной палитры.

В годы индустриализации и коллективизации в будничном, обычном В. Сосюра увидел и почувствовал героику и творческий энтузиазм народа. «Поэзия восстания» стала превращаться в «золотую поэзию труда». Такая творческая эволюция от романтики восстаний к романтике социалистического строительства предопределила перемещение тематических центров, обусловила обновление творческой манеры поэта и появление новых элементов в его стиле.

И если в первой половине 20-х годов В. Сосюра уделял больше внимания теме гражданской войны, а современные события служили целям композиционных завершений его произведений, то в последующие годы наблюдается новое явление — мотивы гражданской войны как бы «сопровождают» новые темы и подчиняются утверждению новых художественных идей.

Эти положения подтверждаются в диссертации путем сопоставления тематики, жанров, художественных средств наиболее известных произведений В. Сосюры начала и конца 20-х годов — «Червона зима» (1921), «Оксана» (1922), «Залізниця» (1923—1924) и «Сьогодні» (1925), «Дніпрельстан» (1926), «Відповідь» (1927), «Війна—війні» (1930).

Одним из источников новой тематики в творчестве писателя была борьба нашей партии в двадцатых годах против буржуазного национализма. В таких произведениях, как «Ми прийдем і туди», «Відповідь», «Війна — війні» поэт раскрывает реакционную сущность национализма, его зарубежных трубадуров. Одновременно выступает он и против неоклассиков, «ваплитян» и других правых группировок внутри страны. В диссертации на основании новых материалов (статей, выступлений, воспоминаний и стихотворений поэта) показывается, что Сосюра и в дальнейшем не только отстранялся от этих группировок, но и противопоставлял им свое понимание художественного слова, свою эстетическую программу действенного проникновения в жизнь («Неокласикам», 1927).

В произведениях этого периода более выразительно выступает полемический тон, широко используется перефрази-

ровка слов противников поэта с целью их разоблачения. Для этих сатирических произведений характерна шевченковская лексика, гневные интонации, разнообразные ораторские приемы. Патетика чередуется с насмешливо-пренебрежительным тоном, а юмористически и сатирически воссозданные картины — с лирическими. Все это диктовалось особенностями темы, самим жизненным материалом.

В Заключительной части главы освещаются причины трудностей в развитии художественного сознания В. Сосюры, в поэтическом освоении им нового. В связи с этим большое внимание в работе уделяется вопросу о роли критики в творческом развитии поэта, а также значению постановления ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций» (1932) для дальнейшего подъема советской литературы.

Третья глава — **«К новым вершинам поэтического освоения социалистической действительности»** — посвящается анализу творчества писателя 1932—1941 годов.

Диссертант стремится показать в этой главе, что путь к поэтическому освоению побед социализма В. Сосюрой в 1932—1941 гг. был не менее сложным и противоречивым, чем в 20-е годы. Оспаривая широко распространенную точку зрения о том, что творческий путь Сосюры 30-х годов — это своего рода «зеленая улица» к социалистическому реализму, диссертант раскрывает сущность и характер противоречий на новом этапе его творчества, определяет постоянные и изменяющиеся черты в стиле поэта, устанавливает, как соотносились его художественные произведения с фактами социалистической действительности.

С одной стороны, успехи, достигнутые советским народом под руководством Коммунистической партии, давали писателю прекрасный материал для поэтических обобщений и дальнейшего роста поэтического мастерства, а с другой — атмосфера культа личности Сталина была ощутимо сдерживающим фактором в достижении поэтом высот художественного творчества.

Несоответствие между правовыми основами социалистического общества и многочисленными нарушениями ленинских норм общественной жизни, осознание долга советского художника отражать все это в своих произведениях с позиций социалистического идеала — в этом заключалась новая сущность противоречий в творчестве писателя. Немаловажную отрицательную роль сыграла также усиливающаяся деятельность критиков вульгарно-социологического толка. Именно

поэтому в начале 30-х годов В. Сосюра вынужден был, в угоду их требованиям, писать декларативные стихи на производственные темы и отступать от завоеванных им позиций.

Вследствие этого и появлялись стихотворения, которые напоминали рифмованные агитки на злобу дня («В цеху», «Трактори», «Майстерня», «Комунари»). Поэтическая ткань таких произведений пестрела словами «ударные бригады», «батальоны энтузиастов», «могущественные машины», оставаясь элементами, эстетически не освоенными.

Стремление В. Сосюры с помощью таких метафор и эпитетов, как «сердце молотом бьется», «бури мускулов» и т. п. создать в «ритме машин» образ «железного человека» без «лирического сердца», приводившее его к творческим неудачам, заставило пересмотреть свои творческие принципы. Почувствовав, что «крик и поза» далеки от настоящей поэзии, В. Сосюра решительно выступает против вновь появившихся «ликвидаторов» лирики. Отзвуки полемики поэта с критиками вульгарно-социологического толка нашли наиболее яркое выражение в стихотворении «О любви» (1932). Однако новая эпоха требовала нового слова. Обращаясь к ней, поэт в начале 30-х годов писал:

О позич мені сталі, епохо,
Для ліричного серця мого.
(«Лист»).

По мере того, как социализм входил в плоть и кровь советского общества, а социалистический идеал претворялся в жизнь, Сосюра даже в самые тяжелые для него годы находил возможность сказать об этом искренне, лирически, взволнованно. Когда, например, в 1932 году Днепрострой впервые дал стране промышленный ток, В. Сосюра писал:

А ранки... А блакить! Пливуть від рік тумани,
І міняється в тонах, як музика, зоря:
Сьогодні в нас весна: в нас свято Дніпрельстану,
Бо ми перемогли, і очі в нас горять.
(«Акації цвітуть»).

Анализ тематического и жанрового богатства произведений Сосюры 30-х годов приводят к выводу, что ведущим, определяющим в дальнейшим развитии поэта было жизнеутверждающее начало. Надо иметь в виду, что В. Сосюра безоговорочно верил в непогрешимость действий Сталина. Отсюда и воспевание Сталина, утверждение в поэтической форме ложной теории о двух вождях революции, выдвинутой, конечно, не Сосюрой.

Однако культ личности и его последствия не в состоянии

были заглушить влечения В. Сосюры к поэтизации героического труда, деяний народа, партии, революционного обновления мира в ходе социалистического строительства. Об этом красноречиво свидетельствуют многие произведения поэта 30-х годов («І сонце і гудки», «За вікном», «В садах», «Вітчизна» и другие).

Успехи народа в строительстве социализма обусловили центральную тему творчества поэта: любовь к Родине, к ее созидателю — советскому человеку. Любовь к Родине передается через изображение красоты родной земли, чувствуется в оптимистическом восприятии мира, прославлении новых морально-этических и эстетических норм, поэтизации героики борьбы народа в прошлом и настоящем, в мечте о коммунистическом будущем. В связи с этим наблюдаются и некоторые изменения в творческой манере писателя.

Индивидуальные особенности образной системы проявились наиболее ярко в оригинальных сочетаниях красочных эпитетов со словами, обозначающими звуковые оттенки («Золотой шум вагонов»), в умении по-своему придавать иную окраску вещам, предметам («Синие травы», «Синие зори»), в сближении предметного мира и психологических понятий, явлений, чувств («Счастье стучит в двери»).

О расширении тематических и жанровых рамок творчества поэта, круга его поэтического видения мира и утверждения принципов социалистического реализма свидетельствуют стихотворения «Товариш», «Визволення», «На сході», «Лі», «За туманами гір». В них В. Сосюра воспевал замечательные события 30-х годов — воссоединение западноукраинских земель с УССР, героизм Красной Армии в боях против японских самураев и чанкайшистов, борьбу испанского народа против фашистской диктатуры. Отзываясь на эти прогрессивные события, поэт расширял сферу поэтического звучания.

О выходе поэта за пределы своего «я» и упрочении реалистических тенденций в его творчестве свидетельствуют также лирические и лиро-эпические портреты: «Ленін», «Серго», «Три герої», «Прощай», «Котляревському», «Буревіснику», «Некрасову» и другие.

Чествование советским народом видных государственных деятелей, великих художников прошлого и настоящего (Пушкин, Шевченко, Руставели, Франко), прославленных в нашей стране героев новых дней (И. Папанин, В. Чкалов, М. Демченко) — это были те жизненные факторы, на основе которых возникли лирические портреты многих авторов, в том числе и В. Сосюры.

В отличие от других поэтов, Сосюра не стремится к детальному раскрытию характера, исчерпывающему повествованию о жизненном пути героя. Новаторство в лирических портретах у Сосюры заключается в постоянном утверждении мысли об осуществлении его поколением заветных чаяний этих людей, в своеобразном поэтическом «отчете» перед ними писателя.

В диссертации исследуется вопрос об усвоении поэтом традиций фольклора и классической литературы. Оригинальному их использованию в творчестве 30-х годов способствовала интенсивная работа поэта над переводами произведений классической и советской литературы и заметный общий поворот советских писателей к народному творчеству. Все это предопределило поиски Сосюры, которые привели, в частности, к органическому сочетанию лучших классических и фольклорных традиций с присущими только ему принципами выразительности. Наиболее ярко это сказалось в лучших лирических миниатюрах: «Квітка», «Собор», «Васильки», «Айстра», «Вічність», «Чи знаєш ти?» «Чекання», «Сніжинки» и др. В них отражено стремление Сосюры глубокую философскую идею передать с максимальной простотой и лаконизмом.

В поэтических миниатюрах В. Сосюра смог по-новому раскрыть не только богатство гражданских чувств советского человека, но и «радугу любви». Разнообразие оттенков лирических настроений в миниатюрах поэта чаще всего раскрывается путем аналогий между явлениями природы и интимными чувствами лирического героя. С этой целью поэт зачастую придает пейзажным зарисовкам зимы и осени приметы весны — при помощи сравнений («Сніг, наче квіти бузкові»), противопоставлений («Хоч сніг, а кругом солов'ї»), а иногда— путем ассоциативного сближения контрастных ощущений холода зимы с «горячим» состоянием души влюбленных.

В отдельных миниатюрах, однако, чувствуются сентиментальная слащавость, повторение одних и тех же образов, неудачные сопоставления, надуманные афористические концовки, а иногда и просто поверхностная стилизация («Ящірка», «Ми малими вужів убивали», «Павич пір'я розпустив», «Самотнім я ішов», «По-осінньому небо світило»).

На основании идейно-художественного анализа лирических миниатюр в диссертации опровергаются несостоятельные утверждения некоторых литературоведов, склонных видеть в стилизации народной песни оригинальность поэта и подымать их чуть ли не к вершинам художественного мастерства писателя.

Как мы уже говорили, отрицательно сказалось на творчестве писателя влияние культа личности Сталина. Последствия его заключались в искусственно привнесенных в лирику поэта эпизодах, образах, рассчитанных на восхваление Сталина, в одностороннем приукрашивании жизни, ограничении критического начала и снижении реалистических тенденций в изображении советской действительности.

Часть литературоведов в своих работах не без основания отметила некоторый уход В. Сосюры в конце 30-х годов от политической поэзии и современной тематики, сужение его тематического диапазона, а в художественном отношении — самоповторение и стилизацию.

Однако искусственный отрыв «политической лирики» от личной, недостаточное внимание к поискам поэта в области художественной формы — вот главные причины, приведшие часть критиков и литературоведов к поверхностным суждениям и не всегда обоснованным выводам в оценке творчества В. Сосюры 30-х годов.

Освещая вопрос о влиянии В. Сосюры на творчество старшего и младшего поколений украинских поэтов, диссертант рассматривает его как новое явление в советской литературе. Лучшие достижения опытных художников слова становятся почвой, на которой раскрываются поэтические возможности нового поколения представителей социалистического реализма.

В диссертации содержится пожелание автора о продолжении начатого розыска «затерянных» на страницах газет и журналов лучших стихотворений поэта, об изучении фольклористами и музыковедами тех произведений, которые стали популярными песнями и романсами, об издании многотомного научного собрания произведений В. Сосюры.

В работе намечены также насущные проблемы и задачи дальнейшего исследования творческого пути поэта, вытекающие из программных документов Коммунистической партии по вопросам литературы и искусства.

* * *

Изучение вопроса о становлении и развитии социалистического реализма в довоенном творчестве В. Сосюры показывает, что тесная связь поэта с советской действительностью определяла гражданский пафос творчества писателя, помогала ему воссоздавать искренние и глубокие чувства его современников и способствовала усовершенствованию поэтического мастерства. В. Сосюра, начиная с «Червоної зими»

на протяжении 20 и 30-х годов (как и в последние годы) был одним из самых популярных и любимых народом украинских советских поэтов.

Отдавая свой талант делу строительства коммунистического общества, В. Сосюра смог внести достойный вклад в сокровищницу советской литературы, призванной красотой художественного слова формировать коммунистическое сознание, новые этические и эстетические черты характера советского человека.

Житейские невзгоды и творческие неудачи, не всегда заслуженная, но подчас чрезмерно суровая критика не смогла ослабить юношески-романтического воодушевления, проникновенного лиризма и искренней гуманности поэта — черт, определивших своеобразие его поэтического дарования. Коммунистическая партийность, чувство интернационализма, патриотизм и ненависть к врагам, неподдельный лиризм, всегда отличали искренний голос поэта. Вот почему все то лучшее, что создано им в течение многих лет поэтической деятельности, играет значительную общественно-преобразующую роль в воспитании черт характера нашего славного современника — строителя коммунизма.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПЕЧАТНЫХ РАБОТАХ АВТОРА

1. Творчість В. Сосюри періоду Великої Жовтневої соціалістичної революції і громадянської війни, «Наукові записки», Дрогобицький пед-інститут ім. І. Я. Франка, Випуск III, 1958.

2. Поема В. Сосюри «Червона зима», ж. «Література в школі», 1962, № 5.

3. Дзвінким голосом поета, ж. «Войовничий атеїст», 1962, № 12.

4. Становлення і розвиток соціалістичного реалізму в творчості В. Сосюри, Журн. «Радянське літературознавство», 1963, № (принята к печати).

5. Творчість В. Сосюри 30-х років, Доповіді V звітно-наукової конференції, (тези) Дрогобич, 1963.

6. В. Сосюра. Бібліографія, В-ки. В. Сосюра, Твори в трьох томах, 1958, том 3, стор. 589—618.