ЧР
П40

12 19/—

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А.М.ГОРЬКОГО

На правах рукописи

ПЛУЖНИКОВА Тамара Ивановна

УДК 808.2 – 413.12

ТИПОЛОГИЯ ГНЕЗД И СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ПРОИЗВОДНЫХ ОТ НАЗВАНИЙ ВРЕМЕН ГОДА В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

10.02.01 – русский язык

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Киевский педагогический
ордена С.М.Горького
БИБЛИОТЕКА

Киев – 1989

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова
100313642

Работа выполнена на кафедре русского языка Черновицкого ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им.Ю.Федьковича.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор ЗВЕРЕВ А.Д.

Официальные оппоненты – доктор филологических наук, профессор ТИХОНОВ А.Н.

– кандидат филологических наук, доцент КОКОЙЛО А.В.

Ведущая организация – Симферопольский государственный университет.

Защита состоится "20" октября 1989 г. в часов мин. на заседании специализированного совета К 113.01.03 в Киевском государственном педагогическом институте им.А.М.Горького /252030, г.Киев-30, ул.Пирогова, 9/.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Киевского пединститута.

Автореферат разослан "19" сентября 1989 года.

Ученый секретарь специализированного совета Г.П.ВИШНЕВСКАЯ

Реферируемое диссертационное исследование посвящено проблеме типологии комплексных единиц словообразования. Актуальность работы обусловлена неразработанностью вопроса типологии словообразовательных гнезд /СГ/, включающих производные от названий времен года. Ранее не были установлены непосредственные связи между совокупностью сем оттемпоральных производных и семантикой названий годичных сезонов "зима", "лето", "весна", "осень"; не определены лакуны, пустые клетки в рядах производных рассматриваемых СГ; не разграничены темпоральные и квалитативные признаки в семантической структуре членов гнезд и др.

Типология гнезд слов определенной лексико-семантической группы /ЛСГ/ рассматривается нами как способ прогнозирования развития лексического состава языка, что способствует решению одной из важнейших задач современной лингвистики - описанию лексико-семантической системы языка в ее связи с другими языковыми уровнями. Анализ ЛСГ как совокупности слов-вершин словообразовательных гнезд поможет в изучении взаимодействия лексических и словообразовательных значений.

Данный подход представляется автору работы перспективным в решении актуального вопроса о потенциальных словах, о деривационных лакунах.

Одной из проблем современной семантики является создание эффективной методики определения иерархии семантической структуры слова. Исследование смысловых отношений между мотивирующими /словами-вершинами/ и мотивированными /членами гнезда/ позволяет уточнить значение тех и других.

В свою очередь обнаружение идентифицирующих признаков слов определенной ЛСГ гарантирует полноту и объективность словарных дефиниций данных лексем. В последние годы проблема толкования лексического значения слов /непроизводных и производных/

отражения направления словообразовательной мотивации в словарных толкованиях получила особую актуальность.

Цель исследования - попытаться доказать, что

I/ типология СГ определенной ЛСГ является способом установления словообразовательной потенции слов-вершин каждого СГ данной ЛСГ, обнаружения лакун, уточнения структуры и объема гнезд;

2/ словообразующая активность той или иной семы определяет ее местоположение в иерархии семантической структуры производящего слова;

3/ производные, мотивированные словом-вершиной, в их совокупности являются экспликацией его семантической структуры;

4/ типология СГ позволяет уточнить критерии объема и структуры словарных дефиниций слов-вершин.

Осуществление поставленной цели предполагает решение следующих задач:

I/ охарактеризовать формальную структуру словообразовательных гнезд слов ЛСГ "времена года";

2/ определить семантическую структуру слов-вершин каждого гнезда:

а/ основываясь на словарных дефинициях и интуитивно-логических определениях;

б/ путем анализа их синтагматических и парадигматических особенностей;

в/ выявляя степень мотивационной активности тех или иных сем;

3/ проанализировать мотивационные связи между словами-вершинами и производными каждого из гнезд;

4/ выявить особенности употребления слов исследуемой ЛСГ,

специфику их смысловых модификаций;

5/ установить семантико-словообразовательную типологию СГ членов ЛСГ.

Новизна предлагаемого научного разыскания состоит в комплексном подходе при выделении семных показателей производных разных гнезд с учетом аналогичных позиций членов этих гнезд, их парадигматических и синтагматических параметров, использования для полноты описания данных диалектов и истории языка.

На защиту выносятся следующие положения:

I. Семантическая структура мотивирующего устанавливается на основе анализа обратных семантических связей между словом-вершиной и производными.

2. Типология словообразовательных гнезд рассматривается как способ определения словообразовательной потенции слов-вершин, способствующей нахождению внутриязыковых деривационных лакун.

3. Обоснование критерия потенциальной достаточности предполагает привлечение данных не только литературного языка, но и говоров, окказиональных слов, данных истории русского языка и материалов, полученных путем сопоставления близкородственных языков.

4. Объем и структура словарных толкований немотивированных слов-вершин, по мнению автора, должны определяться с учетом отнесенности к данной ЛСГ и иерархии значений их семантических конструкций, установленной на основе мотивационной активности сем, которая выявляется в результате типологии СГ.

Методологической основой исследования является диалектический метод и марксистско-ленинская теория познания, что определило выбор собственно лингвистических методов разыскания. Иссле-

довательский аппарат, использованный в работе, включает элементы компонентного, оппозитивного, дистрибутивного, трансформационного методов, метода аналогии и синхронно-сопоставительного метода.

Разнообразие путей исследования продиктовано многоаспектностью работы, стремлением осуществить как можно более полный и разносторонний анализ языкового материала, что достигается использованием в каждом конкретном случае наиболее эффективного познавательного средства.

Применение элементов диахронического подхода в синхронном изучении является апробированным методом в практике целостного описания ЛСГ.

Теоретическая и практическая ценность работы. Данная диссертация представляет собой исследование актуальных в настоящее время проблем словообразовательной типологии русского языка на конкретном материале ЛСГ существительных временного значения и вносит определенный вклад в описание словообразовательной системы русского языка.

В работе предложен новый метод определения иерархии семантической структуры слова, основанный на учете мотивационной активности сем, выявляемой в результате типологии СГ.

Материалы диссертации могут быть использованы в лексикографической практике для определения объема и структуры словарных дефиниций слов, входящих в одну ЛСГ. Их применение возможно при чтении курсов "Лексика", "Словообразование", при подготовке спецкурсов и спецсеминаров по отдельным проблемам русского словообразования и семантики.

Апробация работы. О результатах исследования были сделаны доклады на заседаниях кафедры русского языка Черновицкого государственного университета /1986, 1987 гг./, на научных, научно-

практических и научно-методических конференциях: г.Черновцы,1983, 1986; г.Кировоград, 1985,1987; г.Самарканд, 1987; г.Киев,1988 г. Основные положения работы изложены в статьях, опубликованных в межвузовском сборнике "Вопросы русской литературы" /1985 г./, журнале "Мовознавство" /1987 г./.

Объем и структура диссертации. Работа /199 листов машинописного текста/ состоит из введения, пяти глав, заключения, списка основной использованной литературы и приложения. В приложение вошли схемы /4/, таблицы /22/ и список условных обозначений.

Источники исследования. Исследование проводилось на основе картотеки, включающей 535 карточек, составленных в результате выборки из различных лексикографических изданий: 1. Словарь современного русского литературного языка: В 17-ти тт. / АН СССР, Ин-т рус.яз. - М.-Л.: Наука, 1948-1965. 2. Словарь русского языка: В 4-х тт. / АН СССР, Ин-т рус.яз.; Под ред. А.П.Евгеньевой. - М.: Рус.яз., 1981. 3. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю.Шведовой. - М.: Рус.яз., 1983. 4. Толковый словарь русского языка: В 4-х тт. / Под ред. Д.Н.Ушакова. - М.: Сов.энциклопедия, 1935-1940. 5. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: В 2-х тт. Ок.145 000 слов. - М.: Рус.яз., 1985, а также словари новых слов русского языка, диалектные исторические словари, толковый словарь украинского языка, этимологические словари русского и украинского языков и другие справочные издания /всего 31 наименование/. В качестве иллюстративного материала использовались примеры из художественной и публицистической литературы, газет, журналов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, определяется объект исследования, формулируются цель и задачи работы, положения, выносимые на защиту, раскрываются новизна, теоретическое и практическое значение

диссертации, ее методологическая основа и частные методы исследования.

В главе I "О некоторых теоретических вопросах типологии темпоральных образований" обосновывается закономерность типологического описания СГ как этапа в исследовании комплексных единиц.

Глубокое изучение семантической структуры гнезда начато в отечественном языкознании А.Н.Тихоновым, связавшим его с описанием различных типов смысловых отношений между членами словообразовательной пары, цепочки, парадигмы. Перспективность изучения русской словообразовательной системы гнезд обусловлена многоаспектностью этого направления: СГ могут рассматриваться как с точки зрения определения семантической взаимосвязи членов гнезда /Г.Г.Егоров, А.М.Зализняк, Л.И.Ширина, Т.Ф.Иванова и др./, так и в плане применения принципов аппликативной порождающей модели /Л.Н.Засорина, П.А.Соболева, Б.Н.Яковлев/, как структурно организованная совокупность производных данной части речи /М.Ю.Зуева, Н.А.Пугиева, З.И.Резанова, Г.И.Частова, К.Шарофуддинов и др./.

Наметившееся в последнее время направление поиска лингвистических универсалий нашло отражение в сравнительно-типологическом описании словообразовательных гнезд определенных лексико-семантических групп разных языковых систем /З.М.Волоцкая, А.А.Лукашенец и др./.

Сопоставительное описание деривационных единиц предполагает их типологический анализ в разных аспектах. В ряде работ исследуется объемная и структурная типология СГ, типы гнезд определяются по количеству слов и общему строению /А.И.Моисеев, М.Ф.Скорнякова/. Попытка межуровневого подхода в изучении СГ сводится к выделению типов гнезд по соотношению в них канонической и неологической лексики /М.С.Малеева/. Принцип частеречной словообразовательной потенции положен в основу типологии СГ, предложенной

Е.Л.Гинзбургом.

Используемый в работе метод дает возможность не только построить типовую модель СГ слов определенной ЛСГ, но и дополнить, уточнить частные словообразовательные гнезда, установить, в каком из них представлены "пустые клетки", в каком - лакуны.

Явление лакун как факт интерлингвистический получило достаточное теоретическое обоснование /В.И.Жельвис, Л.А.Леонова и др./. Нами этот термин используется в сравнительно-типологическом описании лексических микросистем - СГ, входящих в более крупную структурную единицу - ЛСГ, на материале одного языка. Считается, что в одноязычной ситуации о лакунах можно говорить при условии, что отсутствующее слово потенциально может существовать в лексической системе языка. Сложным является определение критерия потенциальности лингвистической единицы, что составляет одну из задач данного исследования. Термин "пустая клетка" - рабочий. Удобнее было бы использовать название "антилакуна" на основе оппозиции "значимое отсутствие - не значимое отсутствие слова". Однако в этом случае возникает терминологическая омонимия, так как понятие "антилакуна" уже используется некоторыми авторами /напр., Л.А.Леоновой/ в значении "заполненное место".

Каждое гнездо, как известно, строится в виде совокупности словообразовательных цепочек /СЦ/ и словообразовательных парадигм /СП/. При этом члены СП в качестве производящих являются вершинами подгнезд, в состав которых входят СЦ. Структура СГ определила алгоритм исследования:

1/ описание семантической структуры слова-вершины;

2/ описание формально-семантических отношений между словом-вершиной и членами парадигм, исходя из семантической структуры производящего;

3/ описание формально-семантических отношений между членами

парадигм, выступающими в качестве производящих основ, и другими производными, находящимися по отношению к ним в соподчинении;

4/ определение словообразовательных типов каждого СГ;

5/ сопоставление типовых СГ данной ЛСГ.

В свою очередь структура диссертационной работы предопределена составом анализируемой лексико-семантической группы: каждая из четырех последующих глав посвящена описанию словообразовательного гнезда с вершиной - членом ЛСГ. Описание начинается с СГ слова зима в силу его наибольшей мощности и глубины, что дает возможность использовать это СГ в качестве "матрицы". Последовательность описания /"зима", "лето", "весна", "осень"/ обусловлена внутриязыковыми факторами, в частности, антонимическими отношениями, характеризующими ряд значений в рассматриваемых семантических структурах.

"Сезонные слова" относятся к той области объективной действительности, которая представляет общечеловеческую значимость и обязательно содержится в любом языке, что существенно в типологическом описании. Лексика с временным значением входит в функционально-семантическое поле темпоральности /А.В.Бондарко/ как одно из средств отражения в языке времени - формы существования материи. Категория времени является объектом исследования и других наук, в частности, философии, для которой вопрос о взаимосвязанности категорий является основополагающим, но все еще требующим своего решения. Анализ данного лексического материала может внести вклад в решение этой задачи.

Проблема соотношения семантики языка и внеязыковых знаний породила в лингвистике две концепции, реализованные в терминах лингвистической и отражательной семантики. Мы разделяем точку зрения, согласно которой предметом изучения семасиологии являют-

ся и формальные и содержательные понятия /А.М.Кузнецов/. В ряду выделяемых семантических компонентов наименьшей дефиниционной определенностью и терминологической четкостью обладают потенциальные семы, характеризуемые как "скрытые", "импликационные", "факультативные", "латентные" и т.д. /И.В.Арнольд, Е.Б.Гришанина, М.В.Никитин, И.А.Стернин и др./. В нашей работе делается попытка уточнить истолкование указанных семантических единиц.

Одним из нерешенных является вопрос взаимодействия словообразования и семантики с лексикографией. Выступая в качестве "словарно-дефиниционного" этапа в компонентном анализе /КА/ семантической структуры, словарные определения становятся одновременно объектом исследования /Д.И.Арбатский, Н.П.Билимович, А.Н.Ваншенкер, В.Г.Головин, Е.А.Иванникова, Ю.Н.Караулов, И.Г.Ольшанский и др./. Представляется необходимым установить критерии объема и структуры словарных толкований; одним из путей определения такого рода оснований может стать типология СГ.

В главе II "Формально-семантические отношения в СГ со словом-вершиной зима" описывается самое мощное и объемное гнездо слов данной ЛСГ. "Словообразовательный словарь русского языка" А.Н.Тихонова /СлСРЯ/ фиксирует 63 деривата, образующих адъективную, субстантивную, адвербиальную и вербальную парадигмы и цепочки с максимальной длиной в четыре звена.

Алгоритм исследования СГ предполагает прежде всего определение семантической структуры лексемы зима, а затем анализ мотивационных связей сезонного слова с производными. В качестве семантических признаков слова-вершины выделяются темпоральные признаки /'отрезок времени', 'следование во времени', 'условная закрепленность на временной оси', 'относительность временных границ'/ и квалитативные /'метеорологические особенности': 'температурный режим', 'вид осадков'/.

С помощью принятого в работе метода анализа обратных семантических связей производящего с членами СГ удалось не только обнаружить вышеперечисленные признаки, но и уточнить семантическую структуру мотиватора: выделены темпорально-обстоятельственный признак, реализуемый в пространственном значении, квалитативно-темпоральный /'долгота светового дня'/, квалитативно-предметный /'состояние окружающей среды': 'живые существа /не люди/','растения', 'человек'/.

Выделение семантических параметров слова зима осуществляется на базе определения эпидигматических отношений в самой структуре /факт формирования производного признака 'значимость данного сезонного слова среди других' на основе значения 'высшая степень проявления признака', вторичного признака 'единица измерения времени' на основе гипонимических отношений между членами ЛСГ "времена года" и словом год/.

Семантическая структура слова зима рассматривается как иерархически упорядоченная. В работе представлена точка зрения,согласно которой семантические признаки и значения, наиболее активно участвующие в словообразовательно-мотивационном процессе,квалифицируются как центральные, ядерные. В результате анализа частотности реализации семантических компонентов структуры слова-вершины в производных сделан вывод о высокой мотивационной активности значений 'часть года', 'сезон', 'холод', 'снег'. Темпоральный признак 'отрезок времени' регулярно реализуется в производных I-й словообразовательной ступени в значениях 'сезон' /прилагательные - 86%, существительные - 81%, наречия - 75%, глаголы - 100%/, 'часть года' /соответственно - 43%, 6%, 75%, 100%/. Квалитативные признаки в качестве производных представлены семами 'холод', 'неблагоприятные погодные условия', 'снег' /соответственно адъективный блок - 43%, 14%, 14%; субстантивный -

38%, 6%, 19%; адвербиальный - 50% и 25%; вербальный - 100%,100%/. В производных 2-й ступени также представлены значения 'сезон' /82%/, 'часть года' /33%/, 'холод' /47%/, 'неблагоприятные погодные условия' /33%/; только эти семы производящего реализованы в производных 3-й ступени /соответственно - 91%, 18%, 64%, 36%/; в производных 4-й ступени семантическая связь со словом-вершиной осуществляется исключительно на уровне темпорального признака /сема 'сезон' - 100%/. Мотивационная связь с вторичными семантическими показателями слова зима в производных 3-й и 4-й ступеней не прослеживается.

Если темпоральный признак входит в ядро структуры производного, дериват сохраняется в составе ЛСГ "времена года", в случае ядерного положения невременного признака - переходит в другую ЛСГ.

Проведенное исследование формально-семантических отношений слова-вершины с членами парадигм и цепочек позволило в ряде случаев уточнить направление мотивации /зима - предзимье, зима - озимый/; установить словообразовательные значения данного СГ,которые используются при составлении типового словообразовательного гнезда; обнаружить лакуны, что предполагает возможность включения в СГ еще 27 дериватов.

Третья глава - "Формально-семантические отношения в СГ со словом-вершиной лето" - содержит анализ СГ, включающего,по СлСРЯ, 15 дериватов. Лето - единственное многозначное слово в ЛСГ "времена года", но семантическая структура его $ЛСВ_I$ формируется на основе тех же семантических признаков, что и в слове зима. Уточнен объем темпорально-обстоятельственных признаков: цикличность времен года нашла отражение в семе 'повторяющийся', которая выделяется как с помощью традиционных методов /исключая дефиниционно-логический/, так и в результате анализа обратных семан-

тических связей производных с производящим. Использованная методика позволила обнаружить в структуре слова лето семы 'юг', 'сезонные работы', 'время отдыха учащейся молодежи'. Из вторичных признаков представлены 'пора жизни человека', 'единица измерения времени', 'цвет'.

В диссертации подчеркивается, что наибольшую активность проявляют семантические множители 'часть года', 'сезон', 'теплый период', 'период сезонных работ'. Ни один из вторичных признаков на семантику дериватов существенного влияния не оказал.

В результате анализа формально-семантических отношений в СГ с учетом потенциальных возможностей слова-вершины определены лакуны, заполнение которых увеличивает гнездо до 42 единиц,и по структуре оно приближается к "матричному" СГ слова зима.

В главе IУ "Формально-семантические отношения в СГ со словом-вершиной весна" исследуется структура гнезда и мотивационные отношения между его членами /по СлСРЯ их 18/.

Семантическую структуру лексемы весна характеризует отсутствие пространственного значения, выделенного в "основных" сезонных словах. В результате анализа обратных семантических связей обнаружены первичные квалитативные значения 'начало активизации жизнедеятельности живых существ /не людей/', 'начало роста растений', 'пора цветения', 'период с/х работ', 'период сезонных работ', 'период возникновения или обострения заболеваний', 'период, встреча или проводы которого сопровождаются обрядом','период половодья', а также вторичный признак 'цвет'.

Семантические компоненты членов гнезда проявляют различную мотивационную активность: сема 'сезон' регулярно представлена в производных всех ступеней, высокочастотно значение 'часть года'. В целом же гнездо характеризуется незначительной мощностью и глубиной даже с учетом потенциальных возможностей лексемы весна

/по нашим данным - 37 дериватов/.

Глава У - "Формально-семантические отношения в СГ со словом-вершиной осень". В СлСРЯ СГ со словом-вершиной осень отличается наименьшим объемом /8 производных/.

Семантическую структуру лексемы осень формируют те же темпоральные и квалитативные признаки, что и в других сезонных словах. Пространственное значение не представлено, как и в лексеме весна. Анализ обратных семантических связей с производными /с учетом 22 потенциальных дериватов, выявленных в процессе исследования/ позволил обнаружить семантические множители 'время созревания плодов', 'период увядания', 'период стрижки шерсти домашних животных', 'ослабление жизнедеятельности живых существ /не людей/', 'период появления потомства', 'период с/х работ', 'период сезонных работ', 'период заготовок на зиму', 'период, встреча и проводы которого сопровождаются обрядом'. Признак 'единица измерения времени' в структуре лексемы осень не реализуется.

Словообразовательно-мотивационная активность характеризует в основном те же компоненты, что и в других сезонных словах: признак 'отрезок времени', 'вид осадков', 'температурный режим'.

Обобщение результатов анализа и выводы представлены в заключении.

I. Анализируемую ЛСГ характеризуют гипонимические, антонимические, дуративные, итеративные, партитивные отношения и отношения пересечения, на основе которых члены группы образуют оппозиции в пределах семантических признаков: привативную /год-сезон/; эквиполентные контрарные /зима - лето, весна - осень; зима, лето - весна, осень/, комплементарные /зима - другие члены ЛСГ, лето - другие члены ЛСГ и др./, перекрещивающаяся /осень - зима, зима - весна, весна - лето, лето - осень/; градуальная /зима - весна - лето - осень/.

2. Все слова данной ЛСГ обладают как собственно временными, так и качественными показателями. Темпоральные: 'отрезок времени', 'следование во времени', 'условная закрепленность на временной оси', 'относительность временных границ', 'цикличность'.

Признак 'отрезок времени' является организующим центром смысловой структуры слова, в пределах которого реализуется его общее значение 'часть года' и главное значение - 'сезон'. Предлагаемая в работе методика позволяет характеризовать этот признак как ядерный в силу его мотивационной активности: компонент 'сезон' регулярно представлен в семантической структуре практически всех производных всех СГ.

2.I. Семантика производящего с временным значением включает: I/ значения, характеризующие данный отрезок времени как объект окружающей действительности; 2/ значения, характеризующие события, явления, процессы во времени. В этой связи квалитативные признаки в семантической структуре сезонных слов делятся на две условные группы: квалитативно-темпоральные и квалитативно-предметные. К первой группе относятся метеорологические явления, характеризующие сезон: 'температурный режим', 'долгота светового дня', 'вид осадков'. Вторая формируется с учетом значений дериватов, поскольку семантика производных от слов с темпоральным значением - это отражение внеязыковой действительности в ее отнесенности к временному отрезку, названному производящим словом. В процессе словопроизводства лишь часть производных сохраняет свою принадлежность к функционально-семантическому полю темпоральности, большая часть переходит в другие ЛСГ, относящиеся к различным тематическим группам /ТГ/. Регулярность транспозиции определяет объем квалитативно-предметных признаков, условно обозначенных 'окружающая среда'; во всех СГ производные существительные входят в ТГ "живые существа /не люди/", "человек",

"растения". Для нерегулярных значений введена группа 'другие реалии'. Следовательно, качественные признаки также денотативно обусловлены и являются идентифицирующими для слов анализируемой ЛСГ.

2.2.I. Значения 'температурный режим' и 'долгота светового дня' являются кванти-квалитативными, что привело к развитию признака 'степень проявления квалитативно-темпоральных признаков'.

3. Мотивационная активность семантического признака реализуется в двух направлениях: в процессе словопроизводства и в развитии семантической структуры данного слова.

Вторичные /прагматические, эмотивные/ значения развиваются как на основе собственно-временных, так и квалитативных признаков.

Результатом гипонимических отношений явился признак 'единица измерения времени' /сема 'год'/. Для слов зима и лето - это переносное значение, для лексемы весна - переносное употребление, для осени - окказиональное значение.

Качественным признакам свойственна метафорическая мотивация. Так развилось переносное значение 'пора жизни человека' в семантических структурах лексем весна, зима, осень; для слова лето оно является переносно-употребительным.

Среди вторичных значений регулярно представлен признак цвета. В одних случаях он мотивируется в пределах признака 'вид осадков' /сема 'снег'/, в других - 'растения' /семы 'период увядания', 'период роста и цветения', 'период начала роста'/.

На основе показателя 'степень проявления...' сформировался производный признак 'значимость лексемы в ЛСГ' / семы 'основной сезонный период' для слов зима и лето и 'промежуточный сезон' для слов весна и осень.

Типовая модель семантической структуры сезонных слов, со-

ставленная с учетом мотивационной активности признаков, представлена в схеме I /см.стр.I7/.

4. Иерархия значений в семантической структуре слов ЛСГ определяет набор показателей, которые должны быть закреплены лексикографически.

Признаки 'отрезок времени' и 'следование во времени' являются предикатом при атрибутивной функции других темпоральных компонентов. Показатель 'цикличность' характеризует свой мотиватор 'часть года', который фиксируется в дефиниции /значение 'сезон' предполагает репрезентацию признаков качества и не регистрируется/. Признаки 'условная закрепленность на временной оси' и 'относительность временных границ' квалифицируют отрезок времени в его значении 'сезон', поэтому в словарном определении должны следовать за квалитативными компонентами.

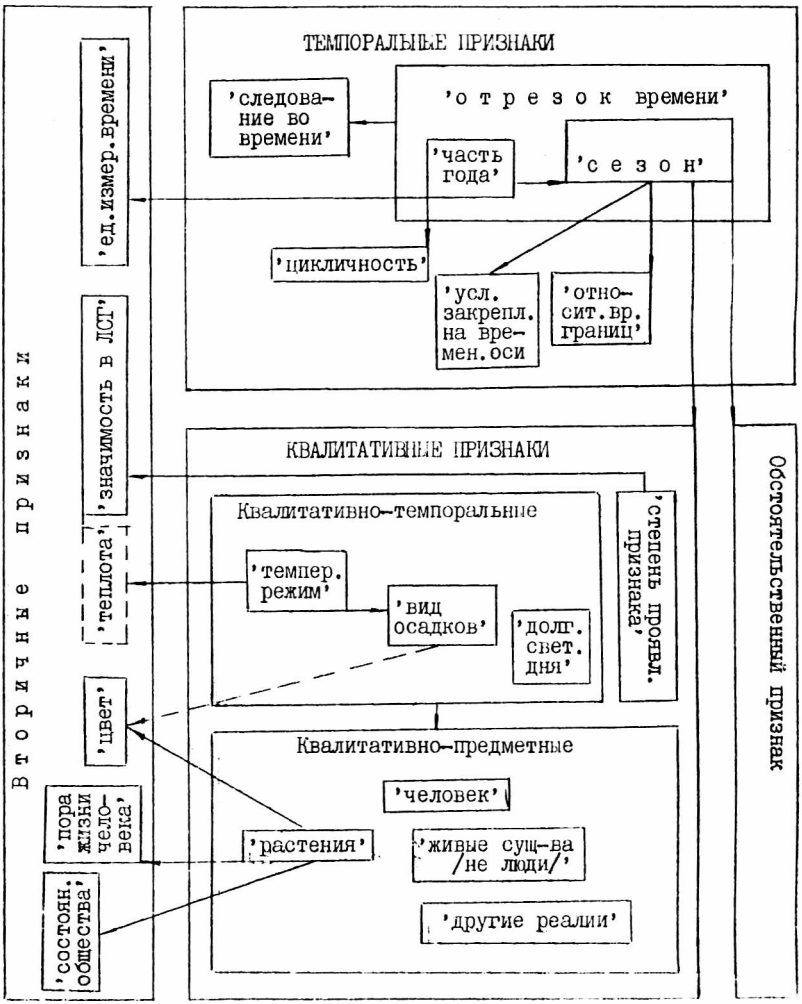
Квалитативно-темпоральные признаки 'температурный режим' и 'долгота светового дня' с указанием степени проявления регулярно представлены в семантической структуре всех слов ЛСГ и должны быть дефиниционно закреплены. В толкованиях слов зима и лето на основе комплементарной оппозиции регистрируется значение 'самый' а с учетом контрарной оппозиции - значение 'основной сезон'.

Признак 'вид осадков' также характеризует все лексемы класса, однако по степени проявления значений 'снег' и 'дождь' образуется контрарная оппозиция зима - осень, что должно быть отражено в словарных дефинициях этих слов. Член ЛСГ лето, вступая в комплементарную оппозицию с другими единицами группы, характеризуется только отсутствием в его структуре семы 'снег', то есть имеет нулевое значение по данному признаку, которое может не фиксироваться.

Таким образом, интегративно-обязательными в словарном описании оказываются признаки, в пределах которых члены данного семан-

Схема I

СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА СЛОВА ЛСГ "ВРЕМЯ ГОДА"



Словообразовательная активность признаков и значений отражена в расположении элементов схемы по вертикали: более активные помещены выше. Стрелки указывают направление внутриструктурной мотивации; пунктир обозначает нерегулярность мотивации.

тического разряда составляют четырехчленные структуры: следует за осенью - предшествует весне - следует за зимой - предшествует лету - следует за весной - предшествует осени - следует за летом - предшествует зиме /зима - весна - лето - осень/; самый холодный - менее холодный, чем зима, менее теплый, чем лето - самый теплый - менее теплый, чем лето, менее холодный, чем зима /зима - весна - лето - осень/; самый короткий световой день - световой день более долгий, чем зимой, более короткий, чем летом - самый долгий световой день - световой день, более короткий, чем летом, менее короткий, чем зимой /зима - весна - лето - осень/. Если же хотя бы один из элементов ЛСГ по данному признаку не характеризуется, значения могут фиксироваться в качестве информативно-дополнительных.

4.I. Квалитативно-предметные признаки определяются как информативно-детализирующие и могут регистрироваться с учетом оппозиций членов разряда при условии, что данное значение является дифференцирующим в ЛСГ. В связи с этим в словарных толкованиях слов весна и лето могут быть представлены значения 'активизация жизнедеятельности живых существ /не людей/', 'период роста и цветения растений', а в значениях слов осень и зима - 'ослабление жизнедеятельности живых существ /не людей/', 'период увядания', 'период опадания листьев', 'период покоя в развитии растений'; в дефинициях лексем весна и осень - компоненты 'с/х работы', 'возникновение или обострение заболеваний'. В случае контрарного противоположения наличие общего признака, представленного в семантической структуре одного члена оппозиции, допускает "восстановление" значения в структуре другого. Так, если слово осень характеризуется как "время отлета птиц", то лексема весна может быть определена как "время прилета птиц".

Внимание к дефиниции идентифицирующего квалитативно-пред-

метного признака будет информативно-избыточным /например, значение "время стрижки шерсти домашних животных"/.

4.2. Обстоятельственный пространственный признак также является информативно-детализирующим в толкованиях слов зима и лето.

4.3. Прагматические значения могут закрепляться в качестве информативно-прогнозирующих в случае регулярности их в структурах всех лексем данного класса и при условии функционирования их в качестве переносных не менее чем в трех словах данной ЛСГ, например, 'пора жизни человека'.

5. При равной денотативной отнесенности члены ЛСГ "времена года" как вершины словообразовательных гнезд характеризуются различной словообразовательной активностью, что определило мощность и структуру их СГ. Все рассматриваемые комплексные единицы являются организациями веерно-цепочечного типа, включающими четыре парадигмы: адъективную, субстантивную, адвербиальную и вербальную. Общее количество производных определялось с учетом потенциальных возможностей слов-вершин. Наибольшей мощностью отличается СГ лексемы зима /95 производных/, затем - лето /42 деривата/, весна /37 образований/ и осень /30 слов/.

На основе регулярно представленных в словообразовательных парадигмах всех СГ словообразовательных значений моделируется типовое гнездо /на уровне парадигм/ слов ЛСГ "времена года". Производные, для которых мотивирующим явился собственно-темпоральный признак производящего слова, относятся к регулярным словообразовательным типам.

6. В структуре типового гнезда представлены как отдельные потенциальные слова, так и возможные словообразовательные типы.

В диссертации производные слова трактуются как результат реализованной словообразовательной потенции. С учетом этого

положения сделана попытка определения критерия потенциальной достаточности /КПД/, на основе которого можно говорить о вероятности появления данного деривата в качестве узуального. Этот критерий реализуется при соблюдении ряда условий:

I. Наличие референта.

2. Наличие свободного семантического места.

3. Наличие производного данного типа в других СГ ЛСГ.

4. Наличие производного данного типа в аналогичных ЛСГ в близкородственных языках.

5. Наличие производного данного типа в аналогичной ЛСГ диалекта.

6. Наличие производного данного типа в других ЛСГ данного семантического поля.

7. Закрепленность в словарях.

8. Функционирование в письменной или устной речи.

9. Представленность в лексике в предшествующий период развития языка.

I0. Наличие словообразовательной цепочки с нулевым звеном.

II. Наличие в парадигме деривата с антонимичным аффиксом.

Совокупность всех условий позволяет говорить об абсолютной достаточности потенции данного слова. В языковой практике, как правило, уже при удовлетворении меньшего числа условий возможна материализация того или иного значения. Можно говорить, что потенциальность практически достаточна, если соблюдены условия:

I,2,3 + любой из остальных; I,2,7 + любой из остальных;

I,2,I0 + любой из остальных; I,2,5 + 8,9; I,2,5 + 4,9;

I,2,6 + 4,9; I,2,6 + 4,I0; I,2,8 + 6,9; I,2,8 + 6,8.

Если же условия образования нового слова складываются иначе, можно говорить об относительной потенциальной достаточности:

I,2,3; I,2,7; I,2,I0; I,2,4 / + любой из остальных/;

I,2,5 /+ любой из остальных/; I,2,8 / + любой из остальных/; I,2,II / + любой из остальных/.

Все другие варианты считаются абсолютно недостаточными.

О словообразовательной лакуне можно говорить в том случае, если в комплексной единице есть свободное звено, которое может быть заполнено словом, обладающим абсолютной, практической или относительной потенциальной достаточностью. При наличии образования потенциально недостаточного незанятое место в деривационной системе можно квалифицировать как "пустую клетку".

Потенциальность дериватов, внесенных в СГ слов ЛСГ "времена года" в дополнение к производным, представленным в этих гнездах в СлСРЯ, варьируется между практически достаточной и относительно достаточной.

7. При типологическом описании СГ слов одной ЛСГ необходимо использовать не только общеупотребительные слова литературного языка, но и лексемы с пометами при условии их соответствия КЦД. Это позволяет уточнить длину цепочек, мощность гнезда и его структуру.

Полнота объема СГ крайне важна, если понимать гнездо как экспликацию семантических значений слова-вершины. В словопроизводном процессе в качестве мотиватора может выступать не все слово, а лишь отдельные его признаки. Наиболее мотивационно-активные входят в семантическое ядро мотивирующего слова. Типологическое описание СГ позволяет дифференцировать потенциальные и окказиональные семы в структурах производящих.

Мотивация осуществляется на основе признака с учетом возможных антонимических отношений между семами в пределах признака /например, если мотиватором в слове зима является показатель 'температура воздуха', представленный семой 'холодный', то мотивированное слово обязательно будет иметь тот же признак, но

представленный либо тем же значением, либо множителем 'теплый', 'утепленный': одет по-зимнему = одет тепло/.

8. Различие в мощности СГ слов ЛСГ "времена года" объясняется тем, что:

I/ основные сезонные периоды /зима, лето/ противопоставлены промежуточным /весна, осень/;

2/ для смежных временных периодов есть общий референт, который обозначается по основному периоду;

3/ в слове зима все признаки представлены в высшей степени проявления, слово лето по признаку 'вид осадков' не имеет значения 'самый';

4/ лексема лето многозначна, и сема 'сезон' в его структуре конкурирует в словообразовательной активности со значением 'единица измерения времени': долгое время для обозначения основного сезона теплого времени использовалось слово весна;

5/ слово осень в значении "время года" выделилось позже, чем другие члены ЛСГ;

6/ в маломощных гнездах реализация словообразовательных значений, регулярных для СГ других сезонных слов, осуществляется путем использования многозначных аффиксов.

Все заключительные выводы иллюстрируются в работе таблицами /22/ и схемами /4/.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

I. Лексические средства выражения художественного времени в романе А.Н.Толстого "Аэлита" // А.Н.Толстой и актуальные проблемы литературы социалистического реализма. Тез. докл. респ.научн. конф., посвящ. 100-летию со дня рожд. писателя /14-17 ноября 1983 г./. - Черновцы, 1983. - С.82-84.

2. Выражение художественного времени языковыми средствами в романе А.Н.Толстого "Аэлита" // Вопросы русской литературы: Респ. межвед. науч. сб. - Львов, 1985. - Вып.2/46/. - С.67-73.
3. Категория темпоральности в современном русском языке /в сопоставлении с украинским/ // Русский язык - язык межнационального общения, дружбы и сотрудничества народов СССР. Тез.респ. научн.-практич. конф. 24-26 окт. 1985 г. - Кировоград,1985. - С.107-108. /В соавторстве с А.Д.Зверевым/.
4. Семантические связи членов словообразовательного гнезда со словом-вершиной весна // Мовознавство. - 1987. - № 6. - С.59-63 /на укр. языке/.
5. Парадигматические и синтагматические связи в структуре комплексных единиц словообразования // Актуальные проблемы русского словообразования: Тезисы У респ. научно-теорет. конф.,ч.I /11-13 сент. 1987 г./ / Самарканд. ГПИ им.С.Айни. - Самарканд, 1987. - С.323-327. /В соавторстве с А.Д.Зверевым/.
6. Типология словообразовательных гнезд слов названий времен года // Семантика языка и текста /к проблеме изучения русского языка в союзных республиках/. Вторые Кировоградские семантические чтения. Тезисы межвузовской научной конференции. - Кировоград, 1987. - С.299-300.