Ш66

298р

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. М. ГОРЬКОГО

В. С. ШИШЛО

ТВОРЧЕСТВО С. Д. СКЛЯРЕНКО

Автореферат
диссертации, представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Научный руководитель профессор Кобылецкий Ю. С.

НБ НПУ
100196872

298 (рук)
Київський педагогічний інститут БІБЛІОТЕКА

КИЕВ — 1964

Руководствуясь принципами социалистического реализма, советские писатели, в том числе и украинские, вносят большой вклад в дело построения коммунизма в нашей стране, в дело укрепления идеологии марксизма-ленинизма во всем мире, в дело борьбы за мир. Герои лучших книг наших писателей вдохновляют на борьбу и труд не только советских людей, но и патриотов Кубы, и партизан Южного Вьетнама, и сынов освободившейся Кении.

Всемирное признание советской литературы возлагает на писателей особую ответственность.

Повышение идейно-художественного уровня произведений, дальнейшая разработка образа положительного героя, углубление содержания, совершенствование формы, иными словами, развитие метода социалистического реализма — эти задачи стоят сегодня перед литераторами во весь рост.

Значительная роль в совершенствовании мастерства советских писателей принадлежит литературной критике, литературоведению, которые в нашей стране поставлены на серьезную научную основу. Институты литературы Академии наук СССР и Академий наук союзных республик, кафедры литературы университетов и пединститутов ведут большую исследовательскую работу по изучению как общих литературоведческих проблем, так и творчества отдельных советских писателей. На Украине за последнее время издан ряд интересных монографий, в которых обобщается творческий опыт таких советских писателей, как Ю. Яновский, М. Стельмах, И. Микитенко, Я. Галан и многих других.

Данная диссертация представляет собой первую попытку дать общий анализ всего творчества известного украинского писателя Семена Дмитриевича Скляренко. (Пока опубликованы только статьи, рецензии об основных произведениях, в частности статья А. Белецкого «Семен Скляренко и его роман «Святослав»). На основе изучения основных произведений писателя, а также газетных, исторических материалов рассматриваются вопросы стиля и жанра произведений писателя, его становление на позициях социалистического реализма, рост художественного мастерства.

В первой главе диссертационной работы — «На пути творческих поисков» (1918—1937)—рассматривается раннее творчество Скляренко начиная с 1918 г., когда он выступил с первыми стихотворениями и рассказами в золотоношских газетах «Молоді сили» и «Голос труда» [1].

В очень сложной политической и литературной обстановке периода гражданской войны и нэпа писатель постепенно утверждается в жанре реалистической прозы. В его сборник «Вітер з гір» (1930) вошли фрагменты, этюды, зарисовки с натуры, написанные в течение 1923—1930 гг. В некоторых из этих произведений («Земельний закон», «Директор», «Азіятська культура») писатель обращается к реальной действительности, используя фольклорные средства, создает отдельные жизненно правдивые образы, преимущественно отрицательные. Положительные герои еще, как правило, схематичны, надуманы, неубедительны (Кропива — «Бринять осокорі», Самсон — «День відпочинку»). Характерно, что уже здесь писатель пытается создать индивидуализированные характеры действующих лиц путем всестороннего изображения внутреннего мира героев. Но пока это остается лишь разговором об их чувствах и переживаниях («Соняшний зайчик»).

Наиболее значительным произведением Скляренко 20-х годов является повесть «Тиха пристань» (1929), в центре которой разоблачение мещанства. Здесь во многих случаях правдиво воссоздаются нравы и служащих, и мелких торговцев, и деклассированных элементов. Достигая заметных успехов в создании портретных и языковых характеристик, умело рисуя быт, привычки, взгляды мещан, автор тем самым убедительно изображает их душевную убогость, хищническое существо, ограниченность и тупость (образ кабатчицы Катерины), показывает, как мещанское болото постепенно затягивает честных тружеников (образ Алфея Тихоновича). В повести сделаны обобщающие выводы о том, что мещанство — характерная особенность феодально-капиталистического строя царской России. Но в произведении еще нет убедительных положительных образов, которые бы достойно противостояли отживающему миру. Линия социальной борьбы грузчиков только намечена. Автор еще иногда обращается к формалистическим приемам, злоупотребляет средствами персонификации, в художественной ткани его повести ощутимы элементы натурализма, экспрессионизма.

---

[1] Эти произведения не сохранились; в диссертации о них говорится со слов писателя.

Повесть «Матрос Ісай» (1930) посвящена гражданской войне на Украине. Однако писатель только в отдельных случаях обращается к историческим данным, архивным документам. В центре его внимания — эволюция взглядов главного героя. Вначале он далек от борьбы народа, от его интересов, но вскоре подымается над массой на необычайную высоту и становится легендарным героем. В этом произведении смешиваются и повсеместно переплетаются и реалистическое описание событий, и революционная романтика, и экспрессионизм. Сюжетно-композиционная архитектоника повести не отличается четкостью и последовательностью. Как и в произведениях 30-х годов о гражданской войне А. Яковлева, В. Шишкова, Б. Лавренева, Б. Антоненко-Давидовича, И. Днепровского и других, в повести «Матрос Ісай» изображаются только отдельные вехи борьбы народа, подчеркивается ее стихийность, не всегда осознанный протест против угнетателей.

Повесть «Матрос Ісай» можно рассматривать как своеобразный эксперимент, свидетельствующий о настойчивых исканиях писателя, о его неуклонном стремлении по-своему осмыслить и воссоздать картину героической борьбы украинского народа в период гражданской войны.

В 20-е годы очерки, рассказы, фельетоны С. Скляренко систематически печатались на страницах республиканских газет. Особенно популярной была книга очерков «Три республіки» (1930), центральной идеей которой является дружба между братскими народами Советского Союза. Это произведение, содержащее богатый и интересный материал о строительстве социализма на Украине, свидетельствует также о неразрывной связи творчества писателя с жизнью народа, о его готовности откликнуться на животрепетные вопросы современности. Эти же черты свойственны всем произведениям Скляренко 30-х годов начиная с небольшой книги очерков «Водники-ударники» (1931) и кончая повестью «Радість людського існування» (1937).

В повести «Помилка» (1933), например, повествуя о жизни коллектива кораблестроительного завода, автор пытается объяснить закономерность противоречий между коллективом и героем, оторвавшимся от массы, ушедшим от выполнения общих задач. Центральной проблемой одного из первых произведений о строительстве Днепрогэса — романа «Бурун» (1932) является актуальный вопрос о соотношении личных интересов и чувства общественного долга у положительных героев. Показывает ли писатель эволюцию взглядов врача, который на время изменил своим гуманным идеалам человеколюбия, а затем вновь обрел их («Ра-

дість людського існування», 1937), говорит ли о работе ученого над изобретением искусственного белка (научно-фантастический роман «Пролог», 1936) или даже о лечении психических заболеваний (повесть «Страх», 1935),— в центре его внимания всегда стоят коренные проблемы современности: повседневный самоотверженный труд всего народа, вопросы гражданской совести, патриотического долга перед коллективом, перед родиной.

Из этих произведений мы узнали о трудовом энтузиазме строителей социализма, об их смелых творческих дерзаниях и поисках. Писатель убедительно говорит о преимуществах социалистического строя, о том, что наша наука — самая гуманная в мире, что народ, сбросив оковы, построит новый мир. Но эти произведения еще не стали этапными в творческой биографии писателя. Встречаются здесь и надуманные образы, ситуации, и неоправданный фактографизм, и выводы, провозглашаемые с излишней патетикой и не вытекающие из непосредственного изображения событий и фактов. Нет еще в этих произведениях и полнокровного всесторонне обрисованного образа народа.

Но они уже свидетельствуют о значительном совершенствовании мастерства писателя. Это выражается прежде всего в умении раскрыть внутренний мир персонажа, передать его индивидуальные черты. Исключительно в изображении чувств и переживаний героев, как правило заостренных, раскрывается тематическое и идейное содержание этих произведений, которые писатель сам называет психологическими. В романах и повестях 30-х годов совершенствуются художественные средства создания индивидуальных человеческих характеров героев. Писатель вплотную подходит к созданию многогранного реалистического образа положительного героя.

Во втором разделе — «Страницы героического прошлого» анализируется трилогия Скляренко «Шлях на Київ» (1937—1940) — широкое эпическое полотно, посвященное мужественной борьбе украинского народа в годы гражданской войны на Украине. В трилогии убедительно переданы сила и непобедимость народа — творца истории, подчеркнута организующая и руководящая роль Коммунистической партии в революции и гражданской войне. Здесь уже созданы правдивые образы положительных героев как вымышленных, так и исторических лиц.

Писатель много работал над произведением в процессе его неоднократных переизданий. В диссертации дается сравнительная характеристика первых редакций трилогии и последнего ее издания на украинском языке в 1955 г. с целью проследить рост мастерства, совершенствование индивидуального стиля писате-

ля, становление его на позициях социалистического реализма. И если манера изображения действительности в первых редакциях имеет много общих черт с романами и повестями 30-х годов, то в последних редакциях мы не встретим ни утрированной персонификации, ни надуманной патетики, ни излишне заостренной психологизации.

Уже в самой композиции трилогии, многоплановой и гибкой, ощущается большое художественное мастерство писателя. Именно такая композиция позволила ему охватить весьма широкий круг исторических и социальных проблем. Отличительной особенностью архитектоники произведения является и многоплановость в изображении каждой картины, этюда, события: сначала автор говорит о событии в общих чертах, затем, будто приближая к ним читателя, выписывает наиболее характерные особенности детальнее и, наконец, подробно останавливается на отдельных ярких и типичных фактах. Такое построение дает возможность полно и всесторонне изобразить сложную и богатую событиями эпоху, создать полнокровный образ народа — творца истории.

Народ в трилогии воссоздан и в массовых картинах, когда выделяются только отдельные, часто символические персонажи, и в эпизодических, в центральных образах. Писатель находит свежие, оригинальные художественные средства для создания типичного и глубоко индивидуального образа крестьянина «середняцкого звания» Силы Жердяги, который всем своим существом труженика стремится к мирной жизни. Даже находясь в гуще военных событий, Жердяга остается «мирным». Проходя с петлюровцами через Киев, он «не может удержаться, чтобы не узнать, почем в Киеве мучица», летящие снаряды сравнивает с майскими жуками, а патроны высыпает «как орехи». Даже самые простые художественные приемы и методы создания образов доведены здесь до совершенства. Например, богатая мелодика и образность украинского фольклора послужили основой создания оригинальной и красочной языковой характеристики героя. Неповторимый характер Жердяги, двойственность его натуры (как труженика и собственника), его вкусы и привычки, идеалы, симпатии и антипатии, формирование его мировоззрения раскрываются не только в кардинальных сюжетных столкновениях, в параллелях с другими образами, но и в мастерски исполненных этнографических пейзажных зарисовках, в его портретной характеристике, в деталях обстановки. Убедительно обосновывается сложный путь героя от петлюровца до командира Красной Армии.

Писатель находит оригинальные средства для изображения эпизодических положительных образов. Душевная чистота, ясность, мягкость характера, большая любовь к людям деда Черномора — любимца села, умного и чуткого человека, выражаются в светлых пейзажных зарисовках и в несколько контрастных им сравнениях Черномора с ночной птицей. А настойчивость, упрямство, острый язык бабы Репей ярко вырисовываются в юмористическом плане путем умелого подбора характерных острых словечек из народной лексики.

С большим талантом нарисован также образ массы. Он создается в непосредственной связи с изображением событий и примет эпохи, в пространных картинах исторических сражений и мирной жизни народа.

Руководящая и организующая роль Коммунистической партии в гражданской войне во многом раскрыта в образах Щорса и других выдающихся народных полководцев-коммунистов, которые вели трудящихся к победе. Лейтмотив всей целеустремленной и многогранной деятельности Щорса — страстная убежденность коммуниста, неразрывная связь его с народом. Талантливый полководец и организатор, человечный, мужественный, бесстрашный, непримиримый к своим и чужим ошибкам, Щорс — коммунист всегда и во всем. Он последовательно руководствуется указаниями ленинского ЦК, всеми фибрами души связан с партией большевиков, с Лениным.

Щорс нарисован и как яркий индивидуальный характер. Мы видим его всегда аккуратным, собранным, то гневным, пылким и негодующим, то невозмутимо спокойным; видим его не только в боях, но и тогда, когда он пишет письмо жене, слушает музыку, мечтает о будущем, мчится на коне под весенним дождем по пустынным улицам уснувшего Киева. Скляренко создал правдивый, многогранный образ талантливого полководца и человека, героя гражданской войны коммуниста Николая Щорса.

Образ командира таращанского полка Василия Боженко, в отличие от образа Щорса, дан в развитии. В четком воплощении встает на страницах трилогии «батько Боженко» — очень добрый, отзывчивый, непосредственный, немного наивный и постарчески капризный. В ярких, нередко юмористических ситуациях показано, как он освобождается от партизанских замашек. Главное в нем — это беззаветная преданность делу народа и партии.

Показывая, как любовно тянутся к нему таращанцы, писатель раскрывает его мужество, отвагу, большую душевную щедрость. Скляренко находит «своего» Боженко. Он, например, под-

черкивает его доброе, отеческое отношение к бойцам, чего нет в историко-мемуарной литературе, и очерчивает образ героя в реалистическом плане, а не в героико-романтическом, каким он изображен в киноповести А. Довженко «Щорс».

Убедительно, с большим художественным умением нарисованы и отрицательные вымышленные образы. Изображая карьериста и проныру эсера Дзендю, хитрого и жестокого кулака Григория Ремеза, ханжу и лицемера мещанина Кужеля, писатель для каждого из них находит определенный комплекс художественных приемов. Так, при создании образа Дзенди основным является постоянное контрастное сопоставление пресмыкательства низкого и подлого подхалима и необыкновенно высокого самомнения. В образе Кужеля противопоставлены его благолепная внешность, сладкие словеса и страшная суть убийцы, предателя. Фигура жадного и жестокого кулака Ремеза четко вырисовывается в контрастных параллелях с Силой Миновичем Жердягой.

В трилогии создан ряд отрицательных образов, которые имели реальных прототипов в жизни. Это интервенты, польские и румынские магнаты (Ризд-Смиглы, Потоцкий, Данзанель), украинские буржуазные националисты, среди которых наиболее полно обрисован Петлюра, бандиты (Зеленый, Григорьев, Богун). Они почти не раскрыты в индивидуальном воплощении, подчеркивается лишь их хищная человеконенавистническая сущность.

Трилогия «Шлях на Київ» неоднократно переиздавалась на украинском и русском языках, а также на болгарском, немецком и других языках. Высокохудожественное, исторически достоверное изображение сложной картины гражданской войны на Украине, создание полнокровных жизненных образов положительных героев обеспечили книге популярность у многих миллионов читателей.

В третьей главе—«О годах испытаний и побед»—дана общая оценка наиболее значительных произведений Скляренко о Великой Отечественной войне советского народа. В центре его повестей, рассказов, очерков и миниатюр простые советские люди, пережившие все тяготы военного времени и проявившие чудеса мужества, героизма. В основу большинства этих произведений положены события и факты, участником и свидетелем которых был сам писатель — военный корреспондент.

Наиболее полно небольшие рассказы и новеллы-миниатюры Скляренко периода войны представлены в сборнике «Рапорт» (1945), посвященном героическим будням советских людей. Гуманизм советского народа, его стремление к миру, уверенность

в победе, дружба между различными национальностями нашей страны являются идейной основой всех произведений сборника. Во многих из них («Земляки», «Мати», «Скрипка», «Людина в халаті», «Заповіт», цикл миниатюр «Дитяча душа») так же, как и в книге очерков «Орлині крила» (1948), показана суровая и мужественная борьба советского народа, созданы правдивые образы защитников Родины. В сатирических же миниатюрах, составляющих сравнительно небольшую группу сборника «Рапорт» («Розумний німець», «Як німця в трубу загнали», «Роздягалка»), как и в произведениях Я. Галана, П. Козланюка, П. Панча этого периода, острие сатиры направлено против фашистских захватчиков.

Интересной попыткой показать своего героя в новых условиях является повесть «Україна кличе» (1943), в центре которой колхозник «земельный профессор» Сила Минович Жердяга, повторивший подвиг Ивана Сусанина. Это произведение (как и повесть «Подарунок з України», 1946 — о непокоренности и мужестве советской девушки, попавшей в тыл врага) сыграло в то время немалое воспитательное значение.

Следует также отметить, что именно в этих небольших повестях, в рассказах и очерках ярко выразились такие особенности индивидуальной творческой манеры писателя, как лаконизм, умение несколькими штрихами оттенить основные черты характера героя и, опираясь на конкретные факты, придти к широким обобщениям. Писатель стремится запечатлеть примеры мужества, силы и героизма советских людей.

Значение произведений Скляренко военной тематики состоит прежде всего в правдивости и достоверности описываемых событий. Вместе с тем многие рассказы и повести этих лет, не лишенные описательности и фактографизма, а иногда и стилизации под старину, не вошли в число лучших произведений писателя.

В четвертой главе — «Связь эпох» анализируется послевоенное творчество Скляренко. Двухтомный роман «Карпаты» (1954) близок к историко-революционному жанру. В нем повествуется о жизни и борьбе трудящихся Закарпатья за социальное и национальное освобождение в сложный период 1938—1944 гг. Это произведение является существенным звеном эволюции творчества писателя. Основные творческие принципы изображения героической эпохи в жизни народа — закономерное продолжение уже выработанных принципов в предыдущих произведениях этого жанра (особенно в трилогии «Шлях на Київ»). Здесь так же, даже в большей мере, строгий документализм сочетается с творческим домыслом. В центре романа — положи-

тельные образы секретаря Закарпатского крайкома Коммунистической партии Олексы Борканюка и верховинского лесоруба Данила Ковача, то есть (как и в трилогии) героя — руководителя масс и вымышленного героя из народа, постепенно приходящего к пониманию необходимости вооруженной борьбы с угнетателями.

Основой сюжета и композиции здесь также является острая классовая борьба. Общие черты с трилогией можно найти и в динамичности сюжета, и в многоплановости композиции. События происходят в карпатском селе Кленах, в Хусте, Рахове, Мукачеве, переносятся в Германию, Чехословакию, США. Рамки повествования очень широки.

Писателю удалось (и это главное) создать в значительной мере художественно адэкватный образ народа — победителя и творца. Отдельные положительные герои нарисованы мастерски. Убедительно показан нелегкий путь формирования личности кленовского бедняка Данила Ковача, познавшего капиталистическое рабство в США. Человеком несгибаемой воли и мужества, пламенным оратором выступает в книге Олекса Борканюк. Довольно выразительные образы коммунистов Степана Шегуты, Ласло Потоки — инициативных, хороших организаторов подпольной работы. Индивидуальными чертами наделены и образы чабана Сегеня, Юлины Ковач, Михайла Тиснянца и его сына Павла.

Автор делает попытку, правда, не весьма удачную, показать роль передовой интеллигенции в общенародной борьбе. Не весьма удачную потому, что образы художника Короджия, Ружены и других представителей интеллигенции недостаточно индивидуальны и полнокровны. Но в целом в романе довольно убедительно изображена повседневная неустанная борьба народа, проявляющаяся в различных формах: от молчаливого протеста и уничтожения машин на лесоразработках Клумаков до организованной вооруженной борьбы в партизанских отрядах. Руководящая роль Коммунистической партии, тесная связь, непреодолимое стремление народа Закарпатской Украины к единению с украинским и русским народами великого Советского Союза — в центре внимания автора.

Среди отрицательных образов наиболее полно и всесторонне изображены вымышленные образы кулака Гаврила Клумака — грубого, циничного, жадного, а также священника Стрипского — иезуита, ненавидящего народ.

Определенных успехов достигает автор и в изображении системы американского шпионажа, продажности украинского

буржуазного национализма (образы Волошина, Бродия, братьев Реваев), звериной сути фашизма (образы Риббентропа, Чиано), ханжества и человеконенавистничества иезуитов-католиков (образы Стрипского, Шептицкого, Гордона).

Одна из особенностей стиля произведения — широкое использование публицистических приемов, которые вполне уместны, когда говорится о Борканюке — пламенном ораторе, хорошем журналисте, о напряженности политической обстановки в стране. Но неоправданное увлечение публицистикой там, где изображается повседневная жизнь народа Закарпатья, приводит к однообразию и сухости повествования, снижает художественный уровень воспроизведения действительности. Однако отдельные недостатки не определяют значения романа «Карпаты» — значительного художественного произведения.

В романах «Святослав» (1959) и «Владимир» (1962) изображается эпоха X—XI ст. В центре этих произведений — мужественная борьба народа Киевской Руси за независимость и укрепление своего государства. Полно и многогранно показана экономическая и политическая жизнь Киевской Руси во времена княжения Ольги, Святослава и Владимира. Последовательно и мастерски изображаются классовые расслоения и конфликты в феодальном обществе, протест смердов-земледельцев и киевских ремесленников против феодалов, условия жизни и быта различных групп населения страны в мирное и военное время, в частности в годы болгарских походов Святослава (968—972), войн во главе с Владимиром. Освещены также международные события: конфликты Киевской Руси с Византийской, Болгарской державами, с ордами печенегов.

Эти произведения стали вершиной творческого пути писателя. Еще никогда главный герой его книг — народ не был изображен с такой художественной убедительностью и силой, в такой неразрывной связи с эпохой и так многогранно; в горе и в радости, в творческом труде и в боях раскрываются и его неисчерпаемый патриотизм, мудрость, мужество, сила и доброта, душевное богатство. Значительно возросло и мастерство писателя в создании индивидуальных образов. В частности, творчески решена проблема создания образа Святослава. В художественной литературе (Ю. Опильский, «Иду на Вас», Ант. Ладынский, «Когда пал Херсонес») русский князь изображался только завоевателем, вождем народной дружины. В романе «Святослав» в правдивой историко-художественной интерпретации встает полнокровный образ мудрого государственного деятеля, блестящего полководца и настоящего человека.

В начале романа княжич Святослав — сосредоточенный и серьезный юноша, умный, любознательный, остро воспринимающий добро и несправедливость. Большую часть времени он проводит с воинами и со своим наставником Асмусом в походах, воспитывается, как воин. Постепенно в острых сюжетных столкновениях, в непосредственной связи с другими героями прослеживается духовный рост князя. Его мужество и недюжинные способности полководца наиболее полно раскрываются в батальных сценах, в контрастном сопоставлении с византийским императором Иоанном Цимисхием, болгарскими кесарями Борисом и Петром, печенежским каганом Куреи. Писатель впервые уделяет большое внимание изображению личной жизни героя — исторического деятеля. В большой мере благодаря этому ему удается полно, живо, убедительно раскрыть характер князя.

В романе чрезвычайно тонко и точно соблюдается исторический взгляд, дистанция во времени. Святослав — патриот, ратующий за политику мира, не выхвачен из X столетия, не «модернизирован». Язычник, верующий в многочисленных богов и почитающий Перуна, он так же неотделим от своей эпохи, как неотделимо по-настоящему талантливое воссоздание внутреннего мира героя, его личной и общественной жизни от многогранного изображения жизни Киевской Руси X ст.

Несколько иначе изображен Владимир. В романе «Святослав» не очень подробно говорится о детских и юношеских годах князя, основные черты его характера едва намечены. Во втором же романе русский князь и вождь дружины — центральный герой. И его сложный, многогранный характер, его связь с народом и зависимость от Горы, кипучая деятельность, личная драма уже раскрываются полно и многогранно. Писатель оригинально решает создание образа Владимира. Не прослеживая эволюцию характера героя изо дня в день, он всесторонне изображает его деятельность, индивидуальный характер на трех этапах жизни героя: в юности, в зрелом возрасте и в старости.

На каждом этапе мы видим ярко очерченный образ во всей полноте его общественной, военной деятельности и личной жизни. И на каждом этапе он разный. В первой части молодой князь, сын рабыни — смелый воин, блестящий полководец и мудрый общественный деятель, тесно связанный с народом, победоносно шествует к киевскому престолу. Он как бы воплощает лучшие качества русского народа и в личной жизни: честность и принципиальность, верность своему слову. Исходя из этой концепции изображения героя, писатель отрицает летописные данные о многоженстве князя.

Во второй части романа мы видим героя, достигшего вершины власти, известного всему миру государственного деятеля, утверждающего на Руси христианство, начала науки, укрепившего мощь своего государства. Это уже умудренный жизненным опытом, глубоко страдающий, переживший личную драму человек: во имя долга он расстается с Рогнедой. Писатель постоянно подчеркивает и другую сторону взаимоотношений князя с народом— он постепенно отрывается от народа и, как крупный феодал, даже начинает бояться его.

В эпилоге раскрыта главным образом личная драма человека, посвятившего жизнь людям и в конце концов оставшегося в полном одиночестве. Против Владимира организуют заговор его бояре и готовят походы его сыновья, которых он в свое время отстранил от себя, женившись на греческой царевне Анне. Но это уже и трагедия всего государства: единая и монолитная Русь начинает распадаться на отдельные княжества.

Постоянное обращение к фольклору, повсеместное глубокое отображение сложной гаммы чувств и переживаний героя в связи с другими творческими приемами стало основой создания правдивого жизненного образа киевского князя Владимира — крупного общественного деятеля и полководца эпохи X—XI вв.

Используя летописные материалы, Скляренко рисует княгиню Ольгу мудрой, хитрой, властной и суровой женщиной. Ее патриотизм, государственное мышление, чувство собственного достоинства, мужество и смелость, особенно четко показанные в эпизодах обороны Киева от печенегов и поездки князя в Византию, составляют основную сущность этого образа. Вместе с тем изображаются и отрицательные черты характера Ольги — скупость, черствость, жестокость. Образ княгини воссоздается преимущественно в изображении ее поступков и действий.

Характер же другой героини — дочери смерда Малуши раскрыт исключительно в изображении чувств, переживаний, внутреннего мира. Большая поэтичность, лиричность образа Малуши достигаются постоянным обращением к изобразительным средствам фольклора. Малуша сравнивается с ласточкой, она хочет чайкой полететь вслед за князем, причитает, как в плачах, когда у нее забирают единственную радость — сына, расцветает, как цветок, в минуты счастья.

Но в романах дан не обобщенный фольклорный образ, а глубоко индивидуализированный многогранный характер русской женщины, величественной и прекрасной в радости и горе. Последовательно раскрыта эволюция, становление характера героини от наивной, искренней, любознательной девочки до исполнительной

княжьей ключницы, самозабвенно влюбленной в Святослава, потом гордой сиверянки, готовой пожертвовать личным счастьем ради долга, и, наконец, матери-страдалицы. По силе художественного обобщения, поэтичности, правдивости Малуша — один из лучших женских образов послевоенной украинской советской прозы.

Большое идейное значение имеет образ Микулы. Смерд-любечанин, а затем воин, он во многом олицетворяет черты народа Киевской Руси (особенно в романе «Владимир») — его трудолюбие, оптимизм, большую душевную щедрость, любовь к родине и готовность отстоять ее от посягательств врага, а также стремление к единению с другими славянскими народами.

Не только центральные герои, но и почти все второстепенные, да и эпизодические персонажи — оригинальные человеческие характеры. И умный, любознательный, влюбленный в родную землю воспитатель Святослава Асмус, и поэтически возвышенный «задушный человек» Антип, и мужественный защитник правды смерд Давило, и многие другие герои — яркие, впечатляющие художественные образы. Все они по-своему мыслят, воспринимают действительность, у них разные убеждения и судьбы.

Заметны успехи писателя и в создании отрицательных образов исторических личностей. Он уже не злоупотребляет поверхностными средствами сатиры и гротеска, отказывается от портретной дискредитации, однообразного очернения отрицательных героев, и потому они более убедительны, жизненны. (Исключением является довольно бледный образ воеводы Волчьего Хвоста). Константин Багрянородный, Никифор Фока, полководец Иоанн Цимисхий, красавица и цареубийца Феофано, болгарские кесари наделены отдельными положительными чертами, однако это не затемняет их общей отрицательной сути тиранов и завоевателей. Ярки и оригинальны также отрицательные вымышленные образы (княжий посадник Бразд).

Изображая эпоху тысячелетней давности, Скляренко в гораздо большей мере использует творческий домысел, чем, например, П. Панч («Гомоніла Україна»), Н. Рыбак («Переяславська рада»), но бережно сохраняет все имеющиеся в его распоряжении исторические и летописные сведения о Киевской Руси X—XI ст., использует их соответственно с концепцией современной советской исторической науки. С большим знанием истории отобраны факты из насыщенных религиозными легендами, наивно фантастическими объяснениями явлений природы и общественной жизни трактатов арабских и греческих ученых. Критически использованы данные «Истории Льва Диакона». Стремясь

к более глубокой типизации, писатель заменяет отдельные летописные данные вымышленными. (Например, когда говорит о возрасте княгини Ольги, рисует смерть Святослава, личную жизнь Владимира и т. д.).

Довольно детальное воспроизведение быта и обычаев смердов, мещан, гридней, бояр, жителей княжьего терема, византийского дворца — один из новых у Скляренко и эффективных способов не только глубокого и реалистического проникновения в эпоху, но и создания характеров. Следует подчеркнуть, что, описывая древний Киев, Константинополь, княжьи терема и дворцы византийских императоров, жилища смердов, а также изображая культовые обряды, верования, особенности языка народов Киевской Руси, Болгарии, Византии, писатель всегда опирается на археологические, летописные и исторические данные. Но он не увлекается подробными описаниями, которые нужны ему лишь для того, чтобы оживить историю, конкретизировать место действия, воссоздать колорит далекого прошлого. В этой реально-конкретной обстановке более выразительными, живыми становятся и образы романа.

Значительно полнее и шире, чем в исторических романах других писателей, у Скляренко используются образы и лексика фольклора: легенд, сказок, былин, древнерусского памятника «Слово о полку Игореве». Рисуя батальные и жанровые картины, писатель мастерски совмещает эпическое повествование с романтически приподнятым стилем, характерным для героического эпоса.

Элементы старославянской и древнерусской лексики не затрудняют восприятия повествования в целом и являются действенным средством изображения эпохи. Это названия событий, общих установившихся понятий и предметов быта (отче, покон, брань, платно, обояр, усерязи, адамашка), а также стран, городов, морей, рек (Ховерезм, река Танаис, Джуржанское море). Сохранив чистоту и богатство современного литературного языка, писатель придал ему оттенок и колорит древнерусского языка X столетия.

Романы «Святослав» и «Владимир» свидетельствуют о дальнейшем совершенствовании таланта Скляренко. В характере изображения действительности, в подходе к описанию событий и фактов, естественно, сохранилось много общего с его предыдущими произведениями. В частности, в центре исторических романов — изображение народа как решающей силы общественного исторического развития. События здесь также группируются вокруг нескольких центральных образов; по-прежнему действенны

многоплановая композиция, четкость и лаконичность характеристик многих персонажей.

Вместе с тем писатель вносит в творческое восприятие действительности и много нового. Это прежде всего широкая фольклорная основа, высшая ступень «психологизации» (особенно в романе «Владимир»), гораздо большая доля творческого домысла и в то же время использование документальных фактов с позиции ученого, исследователя. Повысилось мастерство изображения массовых сцен, батальных картин, пейзажных зарисовок, которые повсеместно достигают высокой одухотворенности, символичности, сочетающейся с конкретностью.

Конкретное отображение действительности передано в этих произведениях в неразрывном единстве с талантливым индивидуальным художественным воплощением, а вопросы естественности единения братских славянских народов, необходимости постоянной борьбы за мир во всем мире решены в конкретном изображении эпохи X—XI ст.

Романом «Владимир» закончился творческий путь писателя (умер в марте 1962 г.). Все свое творчество Семен Дмитриевич Скляренко посвятил родному народу. Пламенный патриот, он, придя в советскую литературу на заре ее развития, стремился внести достойный вклад в дела и свершения народа.

Не всегда творческий путь писателя был увенчан лаврами. Начав его неумелыми примитивными стихами, он совершенствует затем свое мастерство в реалистических рассказах и злободневных очерках, в психологических повестях и романах первой половины 30-х годов. Трилогией «Шлях на Київ» (1937—1941) — эпопеей о мужественной борьбе народа в годы гражданской войны на Украине — писатель завоевал известность далеко за пределами республики. Яркое воплощение эпохи в индивидуальных характерах и глубокая фактическая основа, острая сюжетная напряженность, собранность и многоплановость композиции, сочетание лаконизма и глубокого психологизма в обрисовке характеров персонажей — основные творческие особенности индивидуальной манеры автора трилогии «Шлях на Київ».

Посвятив свое творчество 1941—1945 годов народу, героически отстоявшему Родину в годы Великой Отечественной войны, писатель достигает наивысшего расцвета своего таланта в послевоенный период в исторических романах «Святослав» (1959) и «Владимир» (1962), которые расширяют в глубину прошлого рамки украинского исторического романа и продолжают прекрасную традицию революционного переосмысливания прошлого с позиций современности. Автор говорит о гуманизме и высоких

моральных качествах русского человека, о его большой любви и верности долгу, о неиссякаемом патриотизме, готовности отдать жизнь за родину. В этих произведениях звучит призыв к единению народов и страстная убежденность в необходимости всегда, везде постоянно бороться за мир — мир для всех людей.

И хотя Семена Дмитриевича Скляренко сейчас нет среди нас, его творения помогают нам познавать прошлое и настоящее страны, воспитывают лучшие идеалы человека социалистического и коммунистического общества.

* * *

Основные положения диссертации опубликованы в следующих печатных работах:

1. В. С. Шишло, Центральна тема довоєнної творчості Скляренка, Київський педагогічний інститут імені О. М. Горького, Збірник наукових праць аспірантів, т. 31, К., 1959, стр. 77—88.

2. В. Шишло, «Семен Скляренко» в кн. «Літературні портрети. Критико-біографічні нариси», т. 1, «Радянський письменник», К., 1960, стр. 613—637.

3. В. Шишло, «Семен Скляренко» в кн. «Литературные портреты. Критико-биографические очерки», т. 1, «Советский писатель», К., 1960, стр. 675—702.

4. В. С. Шишло, «Семен Скляренко», журн. «Література в школі», № 4, К., 1961, стр. 88—90.

5. В. С. Шишло, З творчої лабораторії письменника, сборн. «Деякі питання мовознавства і літературознавства», КДПІ імені О. М. Горького, К., 1962, стр. 183—190.

6. В. С. Шишло, Використання історичного матеріалу в романі С. Скляренка «Святослав» (тези доповіді), КДПІ імені О. М. Горького, К., 1963.

7. В. С. Шишло, Засоби відтворення образу народу в романі С. Скляренка «Володимир» (тези доповіді), КДПІ імені О. М. Горького, К., 1964.

БФ 25226. Подписано к печати 22 II 1964 г. Формат бумаги 60×84¹/₁₆. Печ. лист. 1,25. Заказ 210. Тираж 150.

Типография Киевского государственного педагогического института имени А. М. Горького, ул. Франко, 44.