37(09С)
К85

Р-Р

1283/—

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
им. А.М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

КРЫЛОВ Николай Григорьевич

Крыловец

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРВОГО РУССКОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

13.00.01 - Теория и история педагогики

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова
100313233

КИЕВ - 1990

Київський педагогічний
інститут ім. О.М. Горького
БІБЛІОТЕКА

Диссертационная работа выполнена на кафедре педагогики Киевского государственного педагогического института им.А.М.Горького.

Научный руководитель – кандидат педагогических наук, доцент ПАЛЕНКО Г.Л.

Официальные оппоненты: – доктор педагогических наук, профессор ЗАСЛУЖНЫЙ В.С.

кандидат педагогических наук, доцент ПОПОВ И.С.

Ведущая организация – Сумский педагогический институт им.А.С.Макаренко.

Защита состоится "____" _____ 1990 года в "____" часов на заседании специализированного совета по теории и истории педагогики К 113.01.02 при Киевском государственном педагогическом институте им.А.М.Горького по адресу: 252030, г.Киев-30, ул.Пирогова 9.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан "____" _____ 1990 года.

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат психологических наук,
доцент Л.Г.ПОДОЛЯК

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Происходящие в стране перестроечные процессы, направленные на совершенствование всей системы общественных отношений, затрагивают также и комплекс проблем, связанных с народным образованием, обучением и воспитанием подрастающего поколения. Предстоящая работа в этом направлении требует новых концепций и подходов к проблемам образования и воспитания, выработка которых невозможна без творческого осмысления наследия отечественных педагогов-мыслителей прошлого. Их коллективная мысль на разных этапах развития общества занимала передовые рубежи в мировой педагогической науке, играла существенную роль в переориентации общественного мнения по пути прогресса.

С этих позиций очевидна целесообразность раскрытия роли Первого русского Педагогического общества в педагогическом движении 60-70 гг. XIX в., изучения предложенных Обществом путей решения проблем образования и воспитания, которые можно творчески использовать и в современной практике.

В настоящее время проанализированы лишь некоторые подходы к воспитанию и образованию, разрабатываемые педагогами второй половины XIX века /диссертации Бойцовой М.С., Григорьева Н.А., Колесникова Б.В., Суханко Е.К., Черновой Е.М. и др./. Однако авторы этих исследований ограничивались рассмотрением взглядов одного или нескольких педагогов, не ставя своей задачей целостный анализ состояния разработки той или иной проблемы. Наконец, существует несколько работ, посвященных жизни, деятельности и педагогическим взглядам видных педагогов, в которых вскользь упоминается о Первом русском Педагогическом обществе /Аранский В.С., Зажурило В.К., Казакова О.В., Макеев В.В., Михайлова Л.П. и др./. Однако лишь всего два автора в своих статьях пытаются проанализировать деятельность Общества /Зикеев Н.В., Нефедова И.М./, но затрагивают

только его отдельные проблемы.

Советские историки педагогики много сделали для изучения педагогических взглядов К.Д.Ушинского, Л.Н.Толстого, Н.И.Пирогова и других видных деятелей просвещения и культуры. Несмотря на это, до сих пор остается мало изученным наследие П.Г.Редкина, замечательного русского педагога, основателя Первого русского Педагогического общества. И уж совсем белым пятном остается круг проблем, поднятых членами Общества по воспитанию и образованию учащихся, а также оригинальные методы их решения.

Таким образом деятельность Первого русского Педагогического общества и рассматриваемые им проблемы не получили должного освещения как в дореволюционной печати, так и в советской историко-педагогической литературе. Богатейшее и весьма ценное педагогическое наследство, оставленное Педагогическим обществом, до настоящего времени остается не изученным. Небольшие статьи дореволюционного периода, опубликованные по этому поводу в периодической печати, имеют в основном информационный характер и не дают систематизированного, цельного представления о многогранной деятельности Общества.

Советская педагогическая наука, руководствуясь ленинским учением о культурном наследии, тщательно изучает и критически использует все лучшее из того, что накопила прогрессивная педагогическая мысль и учительский опыт на всех предыдущих этапах развития школы и просвещения. Поэтому исследование деятельности Первого русского Педагогического общества и его роли в педагогическом движении 60-70 годов XIX века является одной из актуальных проблем истории педагогики.

Идеи и взгляды передовых мыслителей-педагогов, членов Педагогического общества, деятельность которых проходила в 60-70-е годы

прошлого века, рассматриваются нами в контексте их времени, когда рушились старые, феодально-крепостнические общественные отношения и зарождались новые - буржуазные. В эту эпоху наблюдался взлет общественной мысли, давший толчок к развитию науки, культуры, просвещения. 60-е годы - это пора рождения классической русской педагогики.

Такой исторический подход позволил нам глубже разобраться в явлениях современности, полнее использовать опыт предшественников. В.И.Ленин советовал "не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь".[I]

Исходя из вышеизложенного, объектом исследования настоящей диссертационной работы является многогранная деятельность Первого русского Педагогического общества в неразрывной связи со взглядами и идеями прогрессивной русской мысли второй половины XIX в.

Предмет исследования - педагогическое наследие Первого русского Педагогического общества.

Цель исследования заключается в том, чтобы осветить вклад Первого русского Педагогического общества в развитие прогрессивной педагогической мысли в России XIX века и показать его роль в демократизации школы, дать систематизированный, научный анализ педагогических взглядов его членов, решения проблем образования и воспитания, а также раскрыть возможность их творческого использования в практике работы современной школы.

В соответствии с предметом и целью ставились и решались

[I] Ленин В.И. О государстве /Полн.собр.соч.-Т. 39.-С. 67.

следующие задачи исследования.

I. Исследовать процесс образования и основные этапы развития Первого русского Педагогического общества.

2. Проанализировать деятельность и педагогические взгляды членов Педагогического общества и его основателя П.Г.Редкина на важнейшие проблемы образования и воспитания.

3. Изучить влияние идей, положений и выводов, изложенных Педагогическим обществом, на развитие педагогической теории и практики в дореволюционный период.

4. Раскрыть значимость прогрессивного наследия Педагогического общества для современной педагогической науки и общеобразовательной школы.

В методологическом построении работы и освещении фактов и событий автор руководствовался положением классиков марксизма-ленинизма о принципах партийности и историзма, о диалектическом подходе к анализу историко-педагогического процесса, диалектикой нового политического мышления, предложенной современной политической системой и решениями Советского правительства.

Методы исследования.

В данном исследовании использовался метод историко-педагогического анализа и историко-генетический метод, которые позволили определить то ценное и прогрессивное в деятельности Первого русского Педагогического общества, которое заслуживает изучения и обобщения, и вместе с тем критически рассмотреть и отмежевать устаревшее и неприемлемое для современной школы.

При подготовке работы были использованы следующие источники:

I. Произведения классиков марксизма-ленинизма.

2. Архивные документы Центрального государственного исторического архива СССР в г.Ленинграде.

3. Архивные документы Центрального государственного исторического архива УССР в г.Киеве.

4. Архивные документы Черниговского областного архива УССР.

5. Архивные документы Нежинского филиала Черниговского областного архива УССР.

6. Периодическая печать II половины XIX века - общественно-политические и педагогические журналы, отдельные газеты.

7. Произведения П.Г.Редкина и других членов Педагогического общества.

8. Историко-педагогические работы дореволюционного периода.

9. Художественная, мемуарная и эпистолярная литература.

I0. Советская периодическая педагогическая литература.

II. Монографические исследования.

I2. Диссертации и авторефераты диссертаций, в которых анализируются исследуемые вопросы.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе тщательного изучения и критического анализа материалов архивных документов и других источников впервые в отечественной педагогике систематизирован, обобщен и обоснован вклад Первого русского Педагогического общества в развитие отечественной педагогической мысли и практики школы, дана объективная оценка педагогических взглядов членов Педагогического общества, в которых отображены нетрадиционные подходы к совершенствованию содержания образования в школе и адекватные ему технологии обучения, выработка новых подходов в воспитании подрастающего поколения. Кроме этого в научный оборот впервые введены материалы малоизвестных статей и выступления членов Педагогического общества, опубликованные в дореволюционной периодике, письма и воспоминания некоторых членов Педагогического общества, различные архивные материалы, что позволило

не только выявить новые, до сих пор малоизвестные педагогические положения в области обучения и воспитания, но и по достоинству оценить их.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании этапов становления деятельности Педагогического общества, результаты изучения которой дополняют, вносят новый элемент в воссоздание целостной картины развития передовой педагогической мысли в России во второй половине XIX века.

Практическое значение исследования состоит в том, что его теоретические положения и выводы, весь фактический историко-педагогический материал могут быть использованы в научных исследованиях по теории и истории педагогики, в процессе преподавания историко- педагогических дисциплин в педвузах, университетах и педучилищах страны, в системе повышения квалификации учителей, при написании учебников и спецкурсов по истории педагогики.

Апробация. Основные положения диссертации опубликованы в научно-педагогических статьях, изложены и обсуждены на всесоюзной /г.Благовещенск/ и республиканских /г.Нежин и г.Переяслав-Хмельницкий/ научных конференциях, на заседаниях кафедр педагогики Киевского и Нежинского пединститутов, кафедр методики естественных дисциплин Киевского и методики географии Московского им.В.И.Ленина пединститутов, при чтении теоретических курсов, а также в беседах с научными сотрудниками НИИ педагогики УССР, учителями, студентами, редакциями педагогических изданий.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

I. Первое русское Педагогическое общество, невзирая на запреты и ограничения со стороны царских властей, сыграло важную роль /особенно в разработке содержания женского образования, в поисках новых методик обучения, в борьбе за утверждение социального статуса

учителя и т.п./ в борьбе прогрессивной общественности за демократизацию образования и воспитания во второй половине XIX века.

2. Общественно-педагогическая деятельность Педагогического общества убедительно свидетельствует о том, что оно внесло значительный вклад в развитие педагогической науки, в дело просвещения народов в дореволюционной России и, в частности, в разработку принципов обучения и воспитания, гуманизации содержания нравственного воспитания.

3. Педагогическое наследие Первого русского Педагогического общества не только обогащает наши знания в области теории и истории педагогики, но и способствует повышению эффективности разработки актуальных теоретико-методологических проблем современной историко-педагогической науки.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения. Она содержит 169 страниц основного текста, список использованной литературы в количестве 236 наименований и приложение. Структура работы строится в соответствии с целью и задачами исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, определяются цели и основные задачи, исходные методологические принципы, источники и методика исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе "Первое русское Педагогическое общество в общественно-педагогическом движении 60-70-х годов XIX века" дается краткая характеристика народного образования и педагогической мысли в России того периода, когда образовалось и действовало Первое русское Педагогическое общество, история его создания, освещаются основные моменты его деятельности.

Возникновению Первого русского Педагогического общества

содействовали и тогдашняя политическая обстановка в России, и само состояние образования в стране. Зародившееся прогрессивное общественно-педагогическое движение 60-х годов прошлого века стимулировало интерес передовой общественности к педагогическим проблемам, что в свою очередь привело к возникновению ряда педагогических изданий.

Именно в этот период в Петербурге и возникло первое в России "Педагогическое общество". Его основателем и бессменным председателем в течение 15 лет был Петр Григорьевич Редкин, университетский учитель выдающегося педагога XIX в. К.Д.Ушинского.

Идею создания "Педагогического общества" П.Г.Редкин вынашивал давно, еще будучи профессором Московского университета. Был даже составлен устав общества, но в связи с неожиданным прекращением его педагогической деятельности в Московском университете, мысль о создании Педагогического общества пришлось на время отложить.[1] Своей мыслью о его создании П.Г.Редкин успел поделиться со многими своими коллегами по Московскому университету, друзьями и знакомыми в некоторых городах России. Поэтому после отстранения П.Г.Редкина от преподавательской деятельности в Московском университете, попытка создания Педагогического общества была предпринята единомышленниками П.Г.Редкина в Киеве, Одессе и Петербурге в 1857 году. Но, к сожалению, она не увенчалась успехом.[2]

И все же "Педагогическое общество" было создано. Его первое заседание состоялось 11 октября 1859 года на квартире П.Г.Редкина в Петербурге /ныне Набережная р.Мойки №8/. На этом заседании была определена главная цель Педагогического общества: "...изучение и исследование вопросов, относящихся к делу воспитания и обучения,

---

[1] "Из записок А.А.Чумикова"-М.: 1902.-С.25.

[2] ЦГИА СССР,ф.733.оп.140,ед.хр.4,л.204

сближения отечественных педагогов между со бой и для распространения в обществе здравых педагогических понятий и сведений".[1]

На первом же заседании Общества был составлен проект его Устава и было решено войти с прошением в Правительство об его утверждении. На этом же заседании принимало участие всего несколько человек, известных педагогов: И.И.Паульсон, А.С.Воронов, И.Б.Штейнман, В.Х.Лемониус, К.И.Май, К.Я.Люгебиль, Н.Х,Вессель, П.Г.Редкин и А.А.Чумиков. Председателем был избран П.Г.Редкин.

Официальное оформление уже фактически существовавшего общества длительное время царскими властями затягивалось и лишь только после выступлений П.Г.Редкина и А.А.Чумикова в прессе о необходимости и пользе такого общества, было получено разрешение на педагогические собрания, а вместо утверждения Устава, была издана "Инструкция для педагогических собраний в Петербурге".[2]

Эта "Инструкция" строго предупреждала, что в "педагогических собраниях не допускаются никакие чтения, рассуждения и предложения, не относящиеся к воспитанию и обучению..."

И только после неоднократных ходотайств, лишь через 10 лет существования, в 1869 году было получено разрешение на открытие Педагогического общества.

Благородные цели просвещения народа, решение насущных проблем образования и воспитания - все это позволило объединить в рядах Общества многих видных теоретиков и практиков русской педагогики, прогрессивных общественных деятелей того времени. С его деятель-

---

[1] Протоколы заседания Педагогического общества //Педагогическая летопись. 1876.№I-3,-С.2.

[2] Протоколы заседаний С.Петербургского педагогического собрания // Журнал Министерства народного просвещения. 1860. ч.XXCI,УI,С.160

ностью связаны имена К.Д.Ушинского, Я.П.Пугачевского, Д.Д.Семенова, В.И.Водовозова, Н.Х.Весселя, Н.А.Корфа, А.С.Воронова, В.Я.Стоюнина, А.Я.Герда, П.Ф.Каптерева, В.И.Евтушевского, К.К.Сент-Илера, Л.Н.Модзалевского, И.И.Паульсона, И.Ф.Рашевского и многих других. Всего Общество насчитывало около 500 членов.

В этой плеяде замечательных русских педагогов-просветителей наиболее известно имя К.Д.Ушинского, деятельности которого посвящено немало страниц отечественной педагогики. Но незаслуженно почти позабыто имя его учителя, организатора Первого русского Педагогического общества Петра Григорьевича Редкина. К сожалению, имя П.Г.Редкина в современных учебниках по истории педагогики почти не упоминается. Поэтому в нашей диссертации впервые на основе архивных и других источников прослеживается жизненный путь этого замечательного деятеля, дается анализ его общественно-педагогической деятельности и педагогических взглядов.

П.Г.Редкин известный ученый-правовед, философ и педагог, крупный общественный деятель. Он был профессором Московского и Петербургского университетов, ректором Петербургского университета, организатором и председателем Петербургского Фребелевского общества, активным членом комитета Грамотности, издателем журнала "Библиотека для воспитания".

Круг рассматриваемых П.Г.Редкиным педагогических проблем необычайно широк. В данной диссертации раскрывается большое познавательное и воспитательное значение взглядов П.Г.Редкина, обладающих особой силой педагогического воздействия на подрастающее поколение. Проведенное исследование показало, что общественно-педагогическая деятельность и педагогические взгляды П.Г.Редкина во многом определили и направленность работы созданного и возглавляемого им Первого русского Педагогического общества.

С деятельностью Общества связано много полезных начинаний и инициатив, поставивших русское просветительство на качественно новый уровень и выдвинувших русскую педагогику в число передовых.

О работе Первого русского Педагогического общества мы имеем возможность судить как по архивным материалам, так и по многочисленным публикациям периодической печати тех лет, педагогическим сочинениям видных педагогов, активных участников Общества, и особенно по протоколам заседаний и стенографическим отчетам заседаний, публикуемых в "Журнале министерства народного просвещения", "Учитель", "Народная школа" и многих других. В 1876-1877 гг. Общество издавало и собственный журнал под названием "Педагогическая летопись", редактором которого был избран К.К.Сент-Илер.

Педагогическое общество большое значение уделяло пропаганде педагогических знаний среди населения. Многие члены Общества неоднократно выступали с лекциями перед различными аудиториями слушателей, вели большую разъяснительную работу по вопросам воспитания.

С целью распространения педагогических знаний среди учителей Педагогическое общество создало свою библиотеку. Книги для библиотеки скрупулезно собирались в течение 20 лет, и к моменту ликвидации Общества их насчитывалось 1425 томов.[1]

Под эгидой Первого русского Педагогического общества организовывались и проводились курсы и съезды учителей. Основная цель этих курсов и съездов - ознакомить сельских учителей с передовыми методами работы, пробудить интерес к творческой деятельности, и, что особенно важно, увеличить число лиц, занимающихся педагогической деятельностью.

---

[1] С.Петербургское педагогическое общество //Педагогическая хроника. 1880,-№13, С.216

В 1878 г. Первое русское Педагогическое общество открыло школу для детей-сирот. В год на содержание школы оно расходовало 1700 р.[I]

Для оказания материальной помощи нуждающимся учителям и воспитателям была образована "Учительская ссудно-сберегательная касса", из которой нуждающимся выдавались ссуды под ничтожный процент, и даже единовременные пособия и пенсии.[2]

Для поощрения своих членов в деле образования и воспитания Общество установило различные награды. За самый плодотворный труд на ниве просвещения членам Общества раз в два года присуждалась золотая медаль им.А.С.Воронова /в честь умершего одного из организаторов и вице-председателя Педагогического общества/.

За активную педагогическую деятельность и лучшие педагогические работы Педаогическое общество присуждало премию имени К.Д.Ушинского /первым лауреатом стал В.И.Водовозов/[3] и премию им.А.С.Воронова.[4] Кроме того Общество учредило стипендию имени А.С.Воронова. Стипендия выдавалась учащимся 5-й Петербургской гимназии, в которой в свое время работал директором А.С.Воронов.[5]

Хорошо зная состояние народного образования, Первое русское

[I] С.Петербургское педагогическое общество // Педагогическая хроника. I879,№29-С.629.

[2] Протоколы заседания Педагогического общества //Педагогическая летопись. I876,№I-3,С.I4

[3] Протоколы заседания СПБ педагогического общества //Народная школа. I872.№2-С.69

[4] Протоколы заседания СПБ педагогического общества //Народная школа. I879.№II-С.49

[5] Протоколы заседания Педагогического общества //Педагогическая летопись. I876.№I-3-С.30

Педагогическое общество неоднократно выступало организатором сбора пожертвований среди имущих слоев населения на нужды народных школ.[I]

Общие заседания Педагогического общества проходили в актовом зале 2-й Петербургской гимназии на Большой Мещанской улице /ныне улица Плеханова № 27/.

Кроме того, отдельно проводились заседания Отделений - русского языка, истории, естественных дисциплин, физико-математического. На них было прочитано и обсуждено около 300 рефератов и докладов, касающихся насущных проблем теории и практики педагогики, причем обсуждение различных вопросов готовилось целенаправленно.

Проведенное исследование дает все основания утверждать, что Первое русское Педагогическое общество помимо теоретических разработок проблем образования и воспитания вело громаднейшую общественно-педагогическую работу, внося неоценимый вклад в развитие просвещения в самой отсталой в этом отношении стране Европы.

С его учреждением заметно активизировалось общественно-педагогическое движение по всей России. Подобные общества стали организовываться и в других городах. Хотя и не все они носили одинаковые названия, но их благородные цели и сама деятельность были близки Петербургскому, с которым они поддерживали теснейшие связи. Авторитет Первого русского Педагогического общества был настолько велик, что к сотрудничеству с ним стремились многие зарубежные подобные объединения.

Первое русское Педагогическое общество просуществовало всего

I Протоколы заседания С.Петербургского педагогического общества // Семья и школа. 1877.-№3-С.562

20 лет и было закрыто II декабря 1879 года по распоряжению министра народного просвещения графа Д.Толстого за то, что позволило себе на заседании 3-го ноября обсудить выступление профессора В.И.Модестова, стремившегося доказать, что введенная в 1871 году система образования в гимназиях не соответствует потребностям России и что ее необходимо отменить. В этом министерство усмотрело нарушение "Инструкции".

В своем доносе царю, министр Д.Толстой писал: "...я признал необходимым приостановить деятельность этого общества, дальнейшее существование коего я признаю вредным, воспретить собрания его членов".[I]

Во второй главе "Проблемы педагогической теории и школьной практики в деятельности Первого русского Педагогического общества" анализируются взгляды его членов на ряд первостепенных проблем образования и воспитания.

Проблемы состояния народного образования в России в 60-70-х годах XIX века волновали умы многих передовых людей того времени. Причиной тому было крайне тяжелое положение народного образования в то время. Этим проблемам были посвящены рефераты М.И.Семевского, С.И.Миропольского, Я.Т.Михайловского, Ф.Н.Медникова, В.Никольского и других. В своих работах авторы и все выступавшие при обсуждении этих рефератов не только констатировали множество фактов критического положения в деле образования, но и высказывали много мыслей о необходимости всеобщего распространения начального образования в народных массах. Высказывалось мнение о том, что "народное образование возможно только при следующих главных условиях: при личной свободе, материальном благополучии... сознании со стороны общества

[I] ЦГИА СССР,ф.732, оп.142,ед.хр.677,л.57.

необходимости образования народа".[I]

На заседаниях неоднократно поднимался вопрос о необходимости перестройки системы женского образования и воспитания. Главной бедой женского образования и воспитания Педагогическое общество считало сословность женских учебных заведений, поэтому большинство его членов выступали сторонниками открытой системы женского образования. По этой проблеме с рефератами выступали: К.Д.Ушинский, В.И.Водовозов, М.О.Косинский, Е.П.Бурнашева, О.А.Андреева и др.

Таким образом, Педагогическое общество выступало в защиту женского равноправия и стояло в этом вопросе на уровне требований передовой общественности.

Из дидактических проблем Педагогическое общество много времени уделяло обсуждению методов и принципов преподавания, особенно принципов последовательности, систематичности и посильности знаний. Дискуссии по этому поводу возникли при обсуждении рефератов А.П.Пятковского, И.И.Паульсона, А.С.Воронова, И.Ф.Рашевского и др., а по проблемам наглядности в обучении В.И.Водовозова, Д.С.Михайлова, А.Я.Герда и др.

Педагогическое общество решительно выступало против догматизма, схоластики и формализма в обучении. Это видно из выступлений В.И.Водовозова, К.Д.Ушинского, П.Г.Редкина, Д.Д.Семенова, М.О.Косинского и многих других, активных членов Общества. Оно также было противником классического обучения и продолжало выступать против него даже после утверждения его Министерством.

Бурные дискуссии велись в Педагогическом обществе относительно содержания и методов преподавания в школе русского языка, математики, истории, географии, биологии, ручного труда и др.

[I] Протоколы заседаний С.Петербургского педагогического собрания //Журнал Министерства народного просвещения. 1863, ч.СХУIII, С.48.

В диссертации дан сравнительный анализ позиций по этим вопросам членов Педагогического общества.

В диссертации приводятся также конкретные замечания и пожелания членов Педагогического общества по поводу программ, учебников и учебных пособий, обосновывается ценность и актуальность этих замечаний и пожеланий, особенно по подбору материала, художественному оформлению и т.д.

Во время обсуждения проблем воспитания, когда разностороннему анализу подвергались понятия нравственности и нравственного идеала, активной дискуссии подвергались и соответствующие методы воспитания, а также наиболее важные факторы, влияющие на нравственное формирование личности.

Многие члены Педагогического общества задачу нравственного воспитания видели в том, чтобы привить подрастающему поколению такие качества, как чистосердечность, правдивость, трудолюбие, чувство долга и ответственность перед родными, любовь к Родине и своему народу.

Большую воспитательную роль в формировании нравственных качеств ребенка члены Педагогического общества отводили играм, экскурсиям, чтениям художественной литературы.

В диссертации раскрываются и анализируются также прогрессивные мысли членов Педагогического общества о месте и роли учителя в воспитании подрастающего поколения. Дискуссии о личности учителя чаще других возникали во время заседаний членов Общества. Прежде всего обращалось внимание на жалкое положение учителей в обществе и выдвигались требования немедленно изменить их правовое и материальное положение. Наряду с этим высказывались предложения о необходимости значительного улучшения профессиональной подготовки будущих учителей. В диссертации анализируются мысли по этой

проблеме В.С.Игнатовича, Л.Н.Никитиной и др. Излагается разрабатываемая ими методика проведения педагогических курсов и съездов для учителей.

По убеждению членов Педагогического общества, в воспитательной работе с детьми, также, как и в обучении, необходимо соблюдать постепенность, систематичность и конкретность. Требования, предъявляемые учителем к учащимся, должны быть доступны их пониманию. Успехи в воспитательном деле могут быть достигнуты лишь тогда, когда все педагоги будут проникнуты духом единства, поймут необходимость "дружных действий" в деле воспитания. Разработки Общества в этом направлении неукоснительно подчеркивали установку на то, что педагог, работающий без призвания, любви к своему делу, к детям, не может быть, да и не имеет права, быть педагогом.

Одно из видных мест в работе Общества занимал вопрос о школьной дисциплине и особенно вопрос о телесных наказаниях как средствах поддержания дисциплины. Большинство членов Общества в своих выступлениях, и среди них К.Д.Ушинский, П.Г.Редкин, В.И.Водовозов и многие другие решительно выступили против телесных наказаний. Вместе с тем, в нашем исследовании отмечаются взгляды сторонников телесных наказаний и таких, которые занимали промежуточную позицию, они, хотя и признавали антипедагогичность телесных наказаний, не видели возможности отказаться от них сразу. Многие члены Общества видели прямую зависимость школьной дисциплины от общественных условий жизни.

Такие педагоги, как Н.Н.Запольский, И.Н.Михайлов и др. основную задачу воспитания видели прежде всего в том, чтобы максимально развить умственные и физические силы человека, сформировать черты личности человека-гражданина, вооруженного разносторонними знаниями и способного к сознательной трудовой деятельности.

Члены Педагогического общества рекомендовали учителям так строить педагогический процесс, чтобы учащиеся как можно больше знакомились с различными видами трудовой деятельности, с ролью труда в жизни человека, не оставаясь при этом равнодушными к судьбе народа-труженика, находящегося в основном еще под жестким ярмом деспотизма.

В диссертации анализируются взгляды членов Педагогического общества о роли школы и семьи, их совместных усилиях в трудовом воспитании.

Длительное время в дореформенной России многие деятели просвещения не понимали значения правильной постановки физического воспитания в школе. Нередкими было совершенно ложные взгляды на физическое воспитание, как на простую забаву, как занятие, не соответствующее достоинству педагога. Однако члены Педагогического общества считали, что вопрос о физическом воспитании требует очень глубокой и всесторонней разработки.

Активные дискуссии и выступления с рефератами Г.Н.Шумского, М.О.Косинского и других по проблемам физического воспитания расшевелили общественную мысль по этому вопросу. Появился ряд статей по вопросам укрепления здоровья, личной гигиены, много статей пропагандировали различные физические упражнения: плавание, ходьбу на лыжах, бег, фехтование, борьбу, различные игры и многое другое. Заметные сдвиги стали ощущаться и в процессе преподавания физического воспитания в учебных заведениях.

Взгляды членов Педагогического общества на вопросы патриотического, нравственного, трудового и физического воспитания не потеряли значения и в настоящее время. Многие высказанные предложения по вопросам воспитания созвучны и с сегодняшней действительностью.

Проблема семейного воспитания как фактора нравственного развития личности дебатировалась на заседаниях в Педагогическом обществе также довольно широко. Члены Общества, высоко оценивая значение школы, выступая за ее изменение, вместе с тем отстаивали и приоритет семьи перед школой в нравственном воспитании детей.

Первое русское Педагогическое общество было сторонником общественного воспитания детей и активно выступало за устройство и распространение детских садов в России. Практическую реализацию этой идеи осуществили супруги Симанович, открыв такой детский сад. Кроме того, при Педагогическом обществе была создана комиссия по детским садам, которой было поручено тщательно изучать работу детских садов, подбирать для последующих рекомендаций существующую литературу и разрабатывать необходимые методические рекомендации.

Во время своих отчетов на заседаниях Педагогического общества комиссия отмечала, что "...идея детских садов очень ценная и вызывает понимание среди родителей и педагогов... За детскими садами, по мнению комиссии, лежит большая перспектива в области воспитания, открываются новые возможности для использования творческого потенциала женщин".[I]

Анализируя выступления членов Педагогического общества, мы установили, что их взгляды о воспитании складывались постепенно. И в заслугу им можно отнести то, что они пытались преодолевать односторонний подход к проблеме нравственного формирования личности, поставив во взаимосвязь природу человека, условия общественной жизни людей и воспитание как наиболее рациональную

[I] Протоколы заседаний комиссии о детских садах //Детский сад. 1867.-№5.-С.181-188.

систему воздействий на индивида.

Анализ многосторонней деятельности Первого русского Педагогического общества, проведенный в результате диссертационного исследования, позволяет сделать следующие выводы:

I. Возникновение Первого русского Педагогического общества явилось закономерным результатом прогрессивного развития общественных отношений в России во второй половине XIX века. Общество объединяло в своих рядах передовых мыслителей-педагогов, многие из которых внесли весомый вклад в отечественную педагогическую науку.

2. Первое русское Педагогическое общество, несмотря на всевозможные препятствия, чинимые царскими властями, вело на протяжении 20 лет большую общественно- педагогическую деятельность.

3. Обогащая и совершенствуя опыт своей работы, Педагогическое общество сыграло значительную роль в разработке новых подходов к совершенствованию содержания образования и прежде всего содержания естественно-математического образования, в поисках адекватных новому содержанию образования технологий обучения и т.п.

4. Члены Педагогического общества не только разрабатывали теоретические вопросы педагогической науки, но и активно пропагандировали передовой педагогический опыт среди широкой общественности, демонстрировали возможные варианты практической реализации своих идей.

5. Общественно-педагогическая деятельность Первого русского Педагогического общества послужила толчком к возникновению таких же педагогических обществ и других общественных организаций во многих городах России, способствовала распространению идей просветительства и повышению общей грамотности населения.

6. В своей общественно-педагогической деятельности Общество

не замыкалось рамками своей страны, а поддерживало теснейшие связи с аналогичными обществами зарубежной Европы, принимало участие в международных педагогических выставках и пр. Посредством этих связей происходило взаимное обогащение русской и зарубежной педагогики.

7. Многие формы и методы обучения и воспитания, и в частности, взаимосвязанные формы индивидуального, группового и коллективного обучения и воспитания, использование эвристических методов в учебно-воспитательной работе, индивидуализация и дифференциация обучения в воспитании, разработанные Педагогическим обществом, с успехом применяются в практике современной школы.

По теме исследования опубликованы следующие работы:

I. Первое Педагогическое общество в России.//Радянська школа, 1988,№12,-С.80-83 /в соавт./.-Укр.яз.

2. П.Г.Редкин - выдающийся педагог прошлого. //Развитие школы и педагогической науки на Украине /Тезисы докладов. - Нежин, 1989, С.14-16.-Укр.яз.

3. Первое русское Педагогическое общество и его влияние на педагогическое движение на Украине.//Развитие школы и педагогической науки на Украине /тез.докл.-Нежин,1989,С.60-61./В соавт./-Укр.яз.

4. Проблема эколого-краеведческой подготовки учителя в деятельности Первого русского Педагогического общества /исторический аспект/. Тезисы докладов.-Благовещенск,1989,С.34-35. /В соавт./

5. О некоторых принципах экологического образования и воспитания студенческой молодежи.//Экология: Проблемы образования и воспитания. Ч.2/Тезисы докл.-Переяслав-Хмельницкий,1990,С.31-32./В соавт./

Подп. к печ. 17.10.90. Формат 60×84/8 Бумага офс
Печ. офс. Усл. печ. л. 1,17 Уч.-изд. л. 0,83 Тираж 100.
Зак. 04395 Бесплатно.

Киевская книжная типография научной книги. Киев, Репина, 4.