4У
С13

1270/—

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ ИМ.А.М.ГОРЬКОГО

На правах рукописи

САРИЦКИЙ Сергей Семенович

УДК 808.3 - 30

СЛОВООБРАЗОВАНИЕ НАРИЦАТЕЛЬНЫХ НАЗВАНИЙ ЛИЦ В УКРАИНСКОМ ФОЛЬКЛОРЕ

10.02.02 - Языки народов СССР /украинский язык/

Київський педагогічний
інститут ім. О.М. Горького
БІБЛІОТЕКА

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова
100313793

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
филологических наук

Киев - 1990

Работа выполнена на кафедре украинского языка Киевского государственного педагогического института им.А.М.Горького

Научный руководитель - доктор филологических наук, профессор Удовиченко Г.М.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор Бевзенко С.Ф.

кандидат филологических наук, доцент Голянич М.И.

Ведущая организация - Луцкий государственный педагогический институт им.Л.Украинки

Защита состоится "____" _____ 1990 г. в _____ час. на заседании специализированного совета К 113.01.03 в Киевском государственном педагогическом институте им.А.М.Горького /252030, г.Киев, ул.Пирогова, 9 /.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского государственного педагогического института им.А.М.Горького.

Автореферат разослан "____" _____ 1990 г.

Ученый секретарь специализированного совета доц.Вишневская Г.П.

Одной из актуальных проблем украинского языкознания является изучение живого народного языка, различные аспекты которого исследуют в основном диалектологи. В последнее время все больше внимания уделяется языку устного народного творчества, в котором органически соединяются общенародные и диалектные признаки. Украинский фольклор характеризуется огромным количеством произведений различных жанров, богатейшим лексическим составом, сформированным в значительной степени за счет производных нарицательных и оценочно-эмоциональных наименований лиц.

Сравнительно немногочисленные работы по языку украинского фольклора посвящены в основном анализу лексики, морфологии и синтаксиса. Вне поля зрения ученых остаются деривационные ресурсы, представленные в фольклорных текстах, специфика функционирования словообразовательных средств в фольклоре вообще и в отдельных его жанрах, вчастности.

В реферируемой диссертации предпринимается попытка исследования словообразования нарицательных названий лиц в языке украинского фольклора. В исследованиях по восточнославянской дериватологии в последнее время плодотворно решаются вопросы, связанные с углубленным анализом словообразовательной специфики отдельных тематических групп лексики, систематизируются деривационные факты, устанавливаются связи между словообразованием и явлениями других языковых уровней.

В настоящей работе на основе материала определенных словообразовательных категорий аппелятивов - названий лиц анализируются связи словообразовательных и семантических характеристик соответствующих производных.

В качестве основных единиц анализа используются словообразо-

вательный тип и производная лексическая единица. Словообразовательный тип понимается как схема построения слов, абстрагированная от конкретных лексических единиц, которые характеризуются общностью: а/словообразовательного аффикса; б/частеречной принадлежностью слов; в/семантического отношения мотивированного слова к мотивирующему /словообразовательное значение/.

Актуальность темы работы определяется прежде всего отсутствием специальных работ, посвященных анализу нарицательных названий лиц, которые представляют собой весьма разнообразную по семантическим и словообразовательным признакам группу лексических единиц. Апеллятивные названия лиц требуют углубленного изучения в плане аффиксального и других способов образования на материале фольклорных текстов, так как в этой сфере функционирования украинского языка наблюдаются многие раритетные деривационные средства формирования номинативных единиц, характеризующихся выразительной эмоциональной и стилистической направленностью. Кроме того, языку фольклора присуще максимально полное использование соответствующих словообразовательных аффиксов, закрепленных за определенными диалектными ареалами украинского языка.

Основная цель работы - выявление деривационного и семантического потенциала наименований лиц в языке фольклора как важнейшего компонента лексического состава украинского языка. Достижению поставленной цели способствовало решение ряда конкретных задач, а именно:

I/установление фактического состава наименований лиц в фольклорных текстах;

2/определение словообразовательной продуктивности отдельных разрядов существительных со значением лица;

3/исследование семантических взаимосвязей между производя-

щими основами и производными наименованиями лиц;

4/определение взаимосвязей между собственно номинативной и оценочно-экспрессивной функцией существительных со значением лица;

5/определение соотношения между узуальными и окказиональными наименованиями лиц.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые в украинском языкознании осуществлен всесторонний анализ словообразовательной структуры апеллятивных названий лиц на материале фольклорных текстов, определены их семантические и стилистические признаки в связи с использованием в конкретных контекстах, отмечены взаимосвязи между литературно-нормативными и локально-окказиональными номинативными единицами.

Методы исследования: В основу работы положен комплексный метод изучения словообразования и семантики нарицательных названий лиц с использованием приемов диахронического и стилистического анализа аффиксальных производных наименований лиц.

Теоретическое значение работы состоит в том, что ее положения и выводы вносят определенный вклад в разработку общих вопросов словообразовательной системы украинского языка. Исследование проблемы позволяет глубже осмыслить процессы формирования и закономерности функционирования одной из самых больших по количественному составу и семантической дифференциации групп лексики - наименований лиц по различным мотивационным признакам.

Практическая ценность работы. Результаты исследования могут быть использованы при разработке проблем исторического и синхронного словообразования украинского языка, формирования его лексического состава с учетом внутренней семантической специализации производных лексических единиц. Материалы диссертации могут быть

использованы в вузовской практике преподавания современного украинского языка.

Материалом исследования послужили около 9000 фиксаций производных наименований лиц, извлеченных из произведений украинского фольклора. В качестве источников сбора фактического материала использованы: І.ІсторичнІ пІснІ. ЗбІрник. Упоряд.: І.П.Березовський та Інш. -К.,Наук.думка, 1961, 1068 с. 2.Загадки. -К.,Наук. думка, 1962, 512 с. 3.Ігри та пІснІ трудового народу.Весняно-лІтня поезІя. -К.,Наук.думка, 1963, 672 с. 4.Колядки та щедрІвки. Зимова обрядова поезІя трудового року. -К.,Наук.думка, 1965, 804 с. 5.ПІснІ Явдохи ЗуІхи. Записав Гнат Танцюра. -К.,Наук.думка, 1965, 810 с. 6.ЖартІвливі пІснІ. Родинно-побутові. -К.,Наук.думка, 1967, 800 с. 7.Радянська пІсня. -К.,Наук.думка, 1967, 486 с. 8.Коломийки. -К.,Наук.думка, 1969, 604 с. 9.ВесІлля. У двох книгах. Книга І. -К.,Наук.думка, 1970, 456 с.; Книга П. -К.,Наук.думка, 1970, 480 с. 10.Танцювальні пІснІ. -К.,Наук.думка, 1970, 802 с. 11.СпІванки - хронІки /новини/. ЗбІрник. Упоряд.: О.І.Дей І С.Н.Грица. -К.,Наук. думка, 1972, 558 с. 12.РекрутськІ та солдатськІ пІснІ. ЗбІрник. Упоряд.: А.Л.ІоанІдІ, О.А.Правдюк. -К.,Наук.думка, 1974, 621 с. 13.НайимитськІ та заробІтчанськІ пІснІ. -К.,Наук.думка, 1975, 575 с. 14.ЧумацькІ пІснІ. ЗбІрник. Упоряд.: О.І.Дей, А.Ю.Ясенчук, А.І.Іваницький. -К.,Наук.думка, 1976, 542 с. 15.Казки про тварин. -К., Наук.думка, 1976, 576 с. 16.ПІснІ лІтературного походження. -К.,Наук. думка, 1978, 494 с. 17.НароднІ оповІдання. -К.,Наук.думка, 1983, 504 с. 18.Дитячий фольклор. КолисковІ пІснІ та забавляння. -К., Наук.думка, 1984, 471 с. 19.ПрислІв"я та приказки. Природа. Господарська дІяльнІсть людини. -К.,Наук.думка, 1989, 480 с.

Основные положения, выносимые на защиту:

I/сочетая общенародные и диалектные языковые особенности, фольклорные тексты являются одним из важнейших источников изучения органической взаимосвязи между словообразовательным и лексико-семантическими процессами;

2/категория нарицательных наименований лиц характеризуется в языке украинского фольклора большим разнообразием по фактическому составу и словообразовательной структуре;

3/наименования лиц представлены многими словообразовательными типами, характеризующимися общностью форманта, частеречной принадлежности производящей основы и оценочного словообразовательного значения;

4/в формировании наименований лиц абсолютно преобладает суффиксальный способ словообразования, главным образом - от субстантивных производящих основ;

5/в словообразовательных значениях производных наименований лиц наблюдается разграничение нейтральных и оценочно-экспрессивных номинаций, характеризующихся использованием в стилистических окрашенных контекстах.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования сообщались на отчетных научных конференциях преподавателей Киевского государственного педагогического института им.А.М.Горького /1984-90/, отражены в трех публикациях.

Структура работы. Реферируемая диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка основной использованной литературы, списка источников и указателя словоформ.

Содержание работы. Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность и новизна, конкретизируются задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе "Деривационные особенности нарицательных имен существительных в произведениях украинского фольклора" освещаются вопросы, связанные с определением формальных и семантических особенностей производных наименований лиц, взаимодействием между производящими основами и словообразовательными суффиксами, результатом которых является возникновение новых номинативных единиц. Производное слово формируется и функционирует по заказу лексической системы, а морфемное строение не раскрывает полностью его номинативной семантики.

Актуальным остается выяснение вопроса, насколько полно морфологическая структура производного слова отражает формальные и семантические свойства мотивирующей ее единицы. Основное внимание при этом обращается на отражение производящего слова в семантике производного.

Различаются вариантные и невариантные словообразовательные значения названий лиц в зависимости от контекстуального окружения деривата.

Выделяются внутри-категориальные и категориальные изменения деривата; морфологически обусловленные типы значений, напр.: различные смысловые значения суффикса -ник в названиях лиц и нелиц: будІвник, рахІвник, працІвник и словник, годинник.

В реферируемой главе анализируются словообразовательные типы в пределах одной словообразовательной категории. Самым продуктивным способом образования названий лиц по профессии, роду занятий и деятельности является суффиксация. Продуктивными являются суффиксы -ар/-яр/ /вІвчар, крамар, грабар, орендар, скотар/; -ник /коляднык, десятник, дудник/и др.

Малопродуктивными являются суффиксы -ач /рубач/; -чук /пи-

сарчук, ковальчук/; -иц/-я/ /заказниця/; -н-иц/-я/ /робітниця/; -ш /-а/ /економша /економша//; -щик /майданщик, забойщик/; -ин/-а/ /кравчина/.

Значительное место в исследуемом разряде существительных занимают комплексные названия /майданщик-окалщик/, субстантивированные прилагательные /ровучі, працюючі/.

Суффикс -ар /-яр/ характеризуется стилистически нейтральным значением в структуре названий людей по характеру и месту работы. Широко употребляющийся суффикс -ник является многозначным. При помощи суффиксов -ик, -чик, -ок, -очк, -ечк, -ейк/о/, -еньк образуются названия оценочного уменьшительно-ласкательного значения /вівчарик, косарик, колядничок, шинкарочка, пастушок, полільничок, крамарчик, ковальчик, слюсарчик/.

Суффикс -ець полисемантичный, имеет много значений /торговець, писарець, риболовець, молодець/.

При образовании агентивных и профессиональных женских названий лиц как активный используется суффикс -к/а/ /куховарка, швачка, ткачка, пастушка/. Суффикс -к/а/ наращивается на аффиксальную производящую основу агентивного названия лица мужского рода /кухар-к-а, швач-к-а, шинк-ар-к-а, граб-ар-к-а, ткач-к-а, крам-ар-к-а/.

Суффикс -ор используется в наименованиях лиц по роду деятельности и занятости иноязычного происхождения /плантатор, шандатор, неминатор, сенатор/.

Практически теми же средствами словообразования располагают и названия лиц по роду занятий в военном деле. В этом разряде слов представлены заимствования типа майор, солдат, отаман.

В исследуемом разряде встречаются фонетические варианты суффиксов, напр.: жовняр, жовнір, жовнер: Вітер віс, трава шумить, на тій траві жовнір лежить. Іп.105. Сс си жовняр води поп"с,

на ноги впаде. Іп.660. За него гнали два жовнери з голими шаблями. Іп.411.

В фольклорных текстах активно используются производные с субъективно-оценочным значением /мандар-ик, гусар-ик, гайду-чок, полковни-чок, рекрут-оньк-о, жовнір-еньк-о, гайдук-еньк-о/, напр.: Кому ж тес сукно предостанеться: чи сотнику, чи полковничку. Іп. 73. А за нею гайдученьки Каньовського пана. Іп.403. Заплакали молодІІ рекруточьки, до прийому йдучи. Іп.607.

Способом основосложения образованы лексемы пан-отаман, оф'Іцер-капІтан, пан-генерал, называющие лиц по званиям и должностям, напр.: Ой ти, паше-отамане, лягай спати не думай. Іп.286. Оф'Іцери-капІтани нам показували. Іп.659.

В языке украинского фольклора активно функционируют наименования лиц - субстантивированные имена прилагательные: молода, мила, бІдний, тонкий, русий, люба, кохана, сїупий, веселий, чорнявий и т.д., напр.: Мила цее як зачула, то вибІгла з хати боса. Іп.89. Старої не хочу, молода не пІде. Іп.269.

К специфическим особенностям загадки как разновидности фольклорного текста относится использование окказиональных наименований лиц, являющихся в структурном отношении формами повелительного наклонения, напр.: халай, моргай, бовтай и т.д.

Фольклорному языку присуща ярко выраженная тенденция к формированию словообразовательных гнезд, использованием серий деминутивных и аугментативных суффиксов, напр.: козак, козаченько; пІп, попик, попище; пан, панок, панище; князь, княженько.

В исследовании выделяются значительные признаки украинского фольклора - метафора, сравнение, символы.

Во второй главе "Словообразование нарицательных существитель-

ных - названий лиц по родству и свойству" анализируется фактический состав соответствующей лексико-семантической группы, представленной в фольклорных текстах нарицательными и оценочно-экспрессивными производными.

Названия, отражающие родственные отношения, принадлежат к древнейшему по происхождению слою лексики, по употребительности в устном народном творчестве они занимают одно из первых мест. Названия родства и свойства прошли длительный путь словообразовательного развития.

Существенно важным признаком украинского фольклора является деминутивные производные от апеллятивов - названий по родству и свойству, напр.: син→ синок, синочок, синонько, синуньо, синуньцьо синунечко; дочка→ доня, донька, донечка, донця, донэнька, доиконця, доцюня и т.д. Эти уменьшительно-ласкательные образования оценочного значения очень активно функционируют в исторических, солдатских, чумацких, свадебных, бытовых, современных народных песнях, колядках, щедровках, загадках, отражая морально-этические и мировоззренческие нормы и принципы носителей украинского языка. Использование уменьшительно-ласкательных словообразований способствует созданию эмоциональной тональности как отдельных фольклорных текстов, так и соответствующей среды функционирования украинского языка в целом. Важно особо отметить тот факт, что в фольклорных текстах находит последовательное подтверждение одна из важнейших типологических характеристик украинского языка - широкий охват эмоционально-оценочными дериватами производящих основ различной частеречной и лексико-семантической принадлежности.

Особенностью субъективно-оценочных лексем исследуемого разряда является их образование от существительных того же рода, к которому они относятся, напр.: кум→ кумок, кумачок, кумик, кумчик,

кумасенько; сестра→ сестрица, сестричка, сестриченька, сестронька, сеструня, сестренька.

Не видоизменяя сущности производного, слова с субъективно-оценочным значением несут очень существенную эмоциональную информацию. Информация субъективно-оценочной лексемы бывает настолько значительная, существенная, что замена ее нейтральным словом иногда невозможна.

Исходя из общепринятой классификации субъективно-оценочных суффиксов, которая учитывает две главные особенности: 1/выражение формантом субъективной оценки /ласкательности, нежности, уничижительности/ и 2/выражение суффиксами оценочного значения /уменьшительного и увеличительного/, анализ исследуемых словообразований проводился путем соединения этих двух принципов, так как значение реальной увеличительности или уменьшительности очень часто совмещается с эмоциональной или стилистической коннотацией.

Природа смысловых возможностей суффиксальных морфем более полно раскрывается словообразовательными средствами субъективно-оценочного значения. Специфическим свойством субъективно-оценочных суффиксов является то, что они модифицируют, но не изменяют лексическое значение, присущее основе производящего существительного. Этим субъективно-оценочные морфемы отличаются от аффиксальных средств, которые формируют слова с новым, самостоятельным лексическим значением, напр.: баба→ бабка, бабуся, бабуня, бабулечка, бабонька, бабище и прабаба; дІд→ дІдусь, дІдик, дІдуньо, дІдусик, дІдульо и прадІд.

Учитывая то, что образования субъективно-оценочного характера в основном сохраняют содержание производящих основ, которыми они мотивируются, правомерно рассматривать их семантику именно с лексической стороны.

Оттенки в значении уменьшительно-оценочных названий лиц не всегда бывают четко дифференцированными. Кроме объективной оценки, часто возникает субъективное отношение к действительности. Вследствие этого круг оценочных лексем одной семантической группы может пополнятся за счет другой. В таких случаях словообразовательное значение слова помогает определить контекст, без которого невозможно выявить все разнообразие семантической природы оценочных суффиксальных лексем. В определении значения оттенка оценочных лексем важную роль играют имена прилагательные и местоимения, которые в семантическом плане наиболее связаны с названием лиц.

Не все полисемантические слова находят свое отражение в уменьшительно-оценочных словообразованиях. Например, существительное баба имеет более 20 значений, в том числе и терминологических, однако уменьшительно-оценочные, уменьшительно-ласкательные словообразования бабця, бабуня, бабуся, бабунечка, бабусечка, бабонька, бабуньця, бабуля формируются только от производного слова баба со значением I/мать отца или матери; 2/старая, пожилая женщина.

К уменьшительно-эмоциональным относятся те образования, которые тождественны по значению и функции с деминутивными лексемами, потерявшими связь с производящими основами или не характеризующимися мотивацией в синхронном плане, но сами по себе являющимися уменьшительными образованиями, напр.: доня, няня, няньо, дівка и др.

Язык украинского фольклора насыщен оценочными лексемами, которые выражают только положительное субъективное отношение к действительности. Эмоциональная нагрузка, которую они несут, важнее информации понятийной. Там, где использованы эмоциональные суффиксальные формы, их замена нейтральными лексемами просто

невозможна.

Не все уменьшительно-эмоциональные суффиксы имеют одинаковые семантические возможности в выражении положительных эмоций. Среди множества суффиксальных образований только положительный эмоциональный оттенок несут суффиксы -оньк, -усь, -унь; остальные суффиксы -ець, -к/о/, -очок, -ичок, -чик, -иц/я/, -очк/о/, -ичк/а/, -у/е/, -еня, -ачк/а/, -ечк/о/ в зависимости от лексического значения производящих основ могут передавать или уменьшительно-ласкательное значение, или выражать только уменьшительное значение, или только положительную субъективную оценку.

В плане семантико-словообразовательной характеристики названий родства и свойства самым продуктивным способом образования оценочных лексем является суффиксальный способ. Преобладают суффиксы с положительным оттенком в значении: тато→ таточко, татонько, татуньо, татунечко, татусьо, татусечко, татуньцьо, татульо, татенько, татьо и т.д.

Исследуемый словообразовательный разряд богат лексемами-синонимами, которые используются как варианты для передачи понятий родства и свойства, напр.: батько, тато, папа, отець, няньо, ненько, нянько, дядьо, дедьо; мати, мама, ненк, ненька. Сини з цIпом, сини з цIпом, а батько з косою. Ip.376. Вийди, неньку, вийди, мамко, най днини не трачу. Ip.369. Отця й неньку порубали, а дружину собI взяли. КЩ I25. Бо нам тато на ловляра податки дає. Ip.I7I.

Своеобразное собирательное значение существительных слов батько, мати очень часто передается сложными сочетаниями /юкстапозитами/ батько-мати, отець-мати, батько-ненька, отець-ненька, напр.:СIдлає козак коня вороного та й Iде на ВкраIну, а за ним, а за ним отець-матуся. Ip.359. Зажурився бIдний сIрома - отець-

ненька помира. Ip.564. По своей лексической природе эти сочетания стоят между формой батьки и прямым значением каждого компонента словосочетания. Сравним, напр.:СтрІчають отцІ І матерІ, за сиІв питають. Ip.345. Батька-матерІ не знаю: сиротою зростаю. КЩ I25.

От названий родства и свойства образуется большое количество деминутивных производных . Так, например, 653 словоформы обозначающие понятие "рІдна мати", в количественном отношении распределяются: мать /I8 словоупотреблений/; матІр /34/; матуся /49/; матІчка /57/; матенька /25/; матонька /32/; матусенька /39/; матІночка /29/; матка /I3/; мамця /27/; мамочка /38/; матІконька /3I/; мамка /59/; мамцейка /7/; маточка /7/; мамуня /I9/; матусина /6/; матушка /26/; неня /4I/; ненька /37/; ненечка /43/; матІнка-зІрка /4/; матка-полуматка /2/; старуха-мати /8/; панІ-матка /2/; Соколиха-мати /2/; мати-чарІвниця /2/, напр.:Треба няньку, треба мамку ще й до печІ куховарку. Ip.3I0. А як прийшла та матІнка , ревно заплакала. Ip.403. ПоклонІться матусеньцІ, нещаснІй невІстІ. IIIТН. 20I. Не так рІдна рІднесенька, як матуся старесенька. IIIТН. 260.

Наиболее активными в формальном и семантическом отношении словообразовательными средствами из числа тех средств, которыми мотивированные слова отличаются от мотивирующих названий родства и свойства, выступают форманты -к, -ок, -усь/о/, -унь/о/, -очк, -очок, -оньк/о/, -ятк/о/, -ен/я/, -чик, -ик, -енят/ко/, -чичок, -очичок, -ойк/о/, -ейк/о/, -уля, -ульк/а/, -уси/к/, -Іенк/о/, -Іч/ок/, -ат, -иськ/о/ и др. Субъективно-оценочное значение выражается и усиливается не только суффиксальным способом, но и употреблением притяжательных местоимений мІй, наш, ваш, напр.: ГодІ ж тобІ, мІй синочку, на ратище пІдпиратися. Ip.I34. Синку к мІй синку, синку Іванку! Ip.69.

Значительное место в этом разряде принадлежит существительным композитам. Большинство сложных существительных отражает родо-видовые отношения. Ими обозначаются лица по признакам возраста /дочка-семилітка/, национальности /брати-українці/, родственных отношений /браття-сестри/.

Некоторые словообразовательные ряды названий родства и свойства подвержены десемантизации деминутивных суффиксов.

В третьей главе "Словообразовательная категория названий лиц по месту жительства и национальности" рассматриваются общие особенности словообразования нарицательных названий лиц по национальности и месту жительства, использование суффиксальных средств, образование производных способом сложения основ.

Словообразовательная категория названий лиц по месту жительства и национальности характеризуется разнообразием словообразовательных типов. Эти две лексико-семантические группы объединены в один словообразовательный разряд, поскольку в большинстве случаев они выражаются одними и теми же словообразовательными единицами. В составе этой категории преобладает суффиксальное словообразование и способ сложения. К наиболее употребительным относятся суффиксы: -ець, -анець, -инець, -овець, -ин. -анин, -янин, -чанин, -ак, -як, -ан, -ян, -чак.

Основную массу производных составляют лексемы, мотивированные топонимами и называющие жителей по отношению к городам, странам, территориям, рекам, озерам, морям, островам и другим географическим понятиям: подолянин /житель Поділля/; уманьчик /житель міста Умані/; дончик /той, хто живе на р.Дон/.

Имена существительные, обозначающие лиц по национальности, по месту их происхождения или жительства, образуются при помощи суффик-

сов -ак, -як, -ак/а/, -як/а/, -анин, -янин, -чанин, -ин, -ець, -ук, -ит, -от, -уз, -ус, напр.: полтавчанин, ровенчанин, односельчанин, харкІв"янин, катеринчанин, сибІряк, волинян, подоляк, полІщук, москвич, в"ятич, одесит, московит, француз, Індус и др.

Наиболее распространенным способом образования названий лиц по месту жительства и национальности является суффиксальный способ. Более того, именно этому разряду присуща вариативность суффиксального образования производных. В системе суффиксального образования названий лиц по месту жительства и национальности формируются лексемы с модификационным значением, обнаруживающимся в выражении некоторого дополнительного смысла, в частности, меньшости, невзрослости, субъективно-оценочного значения, единичности, стилистической модификации, напр.: полтавочка, кияночка, берез[illegible]ночка, подоляночка, поляночка, волиняночка, турченя, турченятко, турчатко, татарчатко, татареня, французик, нІмченя, гуцуленя, бойченя, венгреня, молдаванятко и под.

В исследуемых текстах функционирует одновременно два или более названий с одним и тем же значением, но образованных при помощи различных суффиксов, напр.: волинець, волинянин, волинчанин; житомирець, житомирянин; москвич, московець; кримчанин, кримчак; полтавець, полтавчанин; чернІгІвець, чернІгІвчанин. Это свидетельствует о богатстве словообразовательных возможностей анализируемого разряда существительных.

Наиболее продуктивным суффиксом, при помощи которого образуются названия лиц по месту жительства и национальности является формант -ець, который не только выполняет собственно словообразовательную функцию, но одновременно выражает и значения единичности и лица мужского пола. Этот суффикс сочетается с основами существительных, обозначающих местность, государство, страну, населенный

пункт, напр.: ЛьвІв-львІвець, Самбор-самборІвець, ЗапорІжжя-запорожець, РедмедІвка-ведмедІвець, Угорщина-угорець, УкраІна-украІнець. ЖивІть, живІть, украІнцІ, не бІйтесь нІкого. Ip.330. СамборІвцІ палочки зносили та й гультяя живцем на паль вбили. Ip.153.

К продуктивным относятся также производные на -анин, -янин, -чанин: львІв"янин, киянин, парижанин, житомирянин, городянин, мІщанин, льблянин, тутчанин, русанин, путивлянин, волинянин, покутянин, пІдгорянин, побережанин и т.д. Напр.:Ой казали загоряни, що приїдем зарано. Ip.225. Та й ударили в барабани, а то й почули городяни. Ip.146.

В последнее время продуктивным стал суффикс -чанин, являющийся фонетическим вариатом суффиксов -анин, -янин. Следует различать образования с -анин, -янин и -чанин как такие, что имеют различные словообразовательные основы. Первые образуются от основ существительных, вторые от основ прилагательного на -ськ-. /Сюда не относятся существительные, образованные от топонимов, основа которых оканчивается на -ч, -ц, -к, напр.: Галич-галичанин; Дрогобич-дрогобичанин.

Суффикс -ин образует названия лиц по географическому происхождению, государственной и национальной принадлежности, напр.: литвин, русин, татарин, волошин, молдаванин, грузин. Он же выражает значение единичности. В составе названий лиц мужского пола по национальности или территориальным признакам встречаются устарелые, но навсегда вошедшие в состав фольклорного сокровища украинского народа немотивированные лексемы: волох, лях, татар, швед, чех, араб.

Малопродуктивными являются суффиксы -ич, -ан, -як, напр.: москвич, псковић, омич, циган, росІян, американ, поляк, подоляк,

австрІяк, волинян.

Исследуемый словообразовательный разряд богат лексемами-композитами. В языке украинского фольклора преобладают композиты, специфическим свойством семантики которых является наличие поясняющего названия, которое характеризует лицо по национальности или месту жительства, напр.: русяночка-городяночка, хлопцІ-запорожцІ, турки-шведи, татари-розбІйники, ляшки-гайдамаки, француз-король, козаки-чорноморцІ, хлопцІ-заднІпровцІ и т.д.

В большинстве случаев названия лиц по месту жительства в композитах выступают на втором месте, то есть занимают позицию приложения, напр.: козаченьки-вергунІвцІ, хлопцІ-довгопІльцІ, хлопцІ-турбаІвцІ и т.д.

В соответствующем словообразовательном разряде представлены существительные с модификационными значениями. Самым продуктивным суффиксом, обозначающим названия лиц со значением женскости, является формант -к/а/. Названия лиц женского пола по национальности и месту проживания образуются от основ существительных мужского пола: циган-циганка, рязанець-рязанка, американець-американка, кореєць-кореянка, грузин-грузинка, односельчанин-односельчанка.

В заключении содержатся основные итоги проведенного исследования, указываются возможности практического применения его результатов.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

І.Назви осІб в украІнських загадках //ПедагогІчно-фахова пІдготовка вчителІв-фІлологІв. МетодичнІ поради з пІдготовки до вивчення змІн у словниковому складІ та до викладання морфологІї. -ЗапорІжжя: Видавництво ЗапорІзького державного педагогІчного Інсти-

туту, 1984. -С.36-41.

2.Демінутивні утворення назв осіб в історичних піснях//Граматичні аспекти української мови. Збірник наукових праць. -Київ: Видавництво Київського державного педагогічного інституту ім.О.М.Горького, 1985. -С.30-36.

3.Суфікси -ець; -анин/-янин/ у назвах осіб за місцем проживання та національністю /на матеріалі фольклорних пам"яток/ //Семантичні і формальні аспекти морфології і синтаксису української мови. Збірник наукових праць. -Київ: Видавництво Київського державного педагогічного інституту ім.О.М.Горького, 1988. -С.35-41.

Подписано к печати 28.04.90 г. Объем 1 п.л. Формат 60x84. 1/16. Печать офсетная. Тираж 100 экз. Заказ №241. Бесплатно. Ротапринтный участок КГПИ им.А.М.Горького. Киев-30, ул.Пирогова, 9.